MINISTERO DELL'ECONOMIA E DELLE FINANZE

Dipartimento della Ragioneria Generale dello Stato / I.G.R.U.E.

Le politiche strutturali dell'Unione Europea

L'attuazione in Italia

II semestre 2000

Stampa: ISTITUTO POLIGRAFICO E ZECCA DELLO STATO - P. V.

ISSN 1592- 6931

RAPPORTI CON L'UNIONE EUROPEA

Serie N. 2

ISSN 1592-6931

MINISTERO DELL'ECONOMIA E DELLE FINANZE

Dipartimento della Ragioneria Generale dello Stato / I.G.R.U.E.

Le politiche strutturali dell'Unione europea

L'attuazione in Italia

II semestre 2000

INDICE

Premessa . . . . . *Pag.* XI

I – La programmazione degli interventi strutturali del periodo 1994-1999 e 2000-2006 *Pag.* 1
1. Il quadro finanziario al 31 dicembre 2000 . . . . . » 1
2. Analisi per obiettivi . . . . . » 11
II – I flussi finanziari Unione europea – Italia . . . . . » 33
1. I versamenti dell'Italia al bilancio comunitario . . . . . » 33
2. Accrediti dell'Unione europea . . . . . » 34
III – L'attuazione degli interventi strutturali . . . . . » 43
1. La situazione complessiva . . . . . » 43
2. Le realizzazioni degli obiettivi di sviluppo e delle Iniziative comunitarie . . . . . » 51

INDICE DELLE TABELLE

Tabella 1 – Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi per obiettivo . . . . . *Pag.* 1
Tabella 2 – Interventi strutturali – Periodo 2000/2006 – Ripartizione contributi per obiettivo . . . . . » 2
Tabella 3 – Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi comunitari per obiettivo e fondo strutturale . . . . . » 3
Tabella 4 – Interventi strutturali – Periodo 2000/2006 – Ripartizione contributi comunitari per obiettivo e fondo strutturale . . . . . » 4
Tabella 5 – Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 Confronto situazione per obiettivo al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 6
Tabella 6 – Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 – Confronto contributi comunitari per Fondo strutturale al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 7
Tabella 7 – Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 – Situazione per obiettivo al termine di ciascun semestre del ciclo programmatorio . . . . . » 7
Tabella 8 – Piano finanziario interventi strutturali – Periodo 1994/1999 – Ripartizione per aggregati geografici . . . . . » 9
Tabella 9– Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi per tipologia di intervento . . . » 11
Tabella 10 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi comunitari per Fondo strutturale e tipologia di intervento . . . . . » 12
Tabella 11 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Confronto stanziamenti per tipologia di intervento al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 12
Tabella 12– Obiettivo 1 – Periodo 2000/2006 – Ripartizione contributi per tipologia di intervento . . . » 12
Tabella 13– Obiettivo 1 – Periodo 2000/2006 – Ripartizione contributi comunitari per fondo strutturale e tipologia di intervento . . . . . » 13
Tabella 14 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Programmi multiregionali – Ripartizione contributi per intervento . . . . . » 14
Tabella 15 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Programmi multiregionali – Ripartizione contributi comunitari per fondo strutturale . . . . . » 15
Tabella 16 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Programmi multiregionali – Confronto contributi per fonte di finanziamento al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 16
Tabella 17 – Obiettivo 1 – Periodo 2000/2006 – Programmi multiregionali – Ripartizione contributi per intervento . . . . . » 17
Tabella 18 – Obiettivo 1 – Periodo 2000/2006 – Programmi multiregionali – Ripartizione contributi comunitari per fondo strutturale . . . . . » 17
Tabella 19 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Programmi regionali – Ripartizione contributi per intervento . . . . . » 18
Tabella 20 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Programmi regionali – Ripartizione contributi comunitari per fondo strutturale . . . . . » 19
Tabella 21 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Programmi regionali – Confronto situazione al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 20
Tabella 22 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Programmi di assistenza tecnica – Ripartizione contributi per intervento . . . . . » 20
Tabella 23 – Obiettivo 1– Periodo 2000/2006 – Programmi regionali – Ripartizione contributi per intervento . . . . . » 21
Tabella 24 – Obiettivo 1 – Periodo 2000/2006 – Programmi regionali – Ripartizione contributi comunitari per fondo strutturale . . . . . » 22
Tabella 25– Obiettivo 2 – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi per fasi di programmazione . » 22
Tabella 26 – Obiettivo 2 – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi per programmi . . . . . » 23
Tabella 27 – Obiettivo 2 – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi comunitari per intervento . . . » 23
Tabella 28 – Obiettivo 2 – Periodo 1994/1996 – Ripartizione contributi per intervento . . . . . » 23

Tabella 29 – Obiettivo 2 – Periodo 1997/1999 – Ripartizione contributi per intervento . . . . . *Pag.* 23
Tabella 30 – Obiettivo 2 – Periodo 1997/1999 – Confronto situazione al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 24
Tabella 31 – Obiettivi 3 e 4 – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi per obiettivo e tipologia di intervento . . . . . » 25
Tabella 32 – Obiettivi 3 e 4 – Periodo 1994/1999 – Programmi regionali – Ripartizione contributi per intervento . . . . . » 25
Tabella 33 – Obiettivi 3 e 4 – Periodo 1994/1999 – Programmi multiregionali – Ripartizione contributi per intervento . . . . . » 25
Tabella 34 – Obiettivo 3 – Periodo 2000/2006 – Ripartizione contributi per obiettivo e tipologia di intervento . . . . . » 26
Tabella 35 – Obiettivo 3 – Periodo 2000/2006 – Programmi regionali – Ripartizione contributi per intervento . . . . . » 26
Tabella 36– Obiettivo 3 – Confronto tra stanziamenti previsti per il periodo 1994/1999 e per il periodo 2000/2006 . . . . . » 26
Tabella 37– Obiettivo 5a – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi per fondo . . . . . » 27
Tabella 38– Obiettivo 5a – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi per intervento . . . . . » 27
Tabella 39– Obiettivo 5b – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi per intervento . . . . . » 27
Tabella 40– Obiettivo 5b – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi comunitari per fondo . . . . . » 28
Tabella 41 – Obiettivo 5b – Periodo 1994/1999 – Confronto contributi al I semestre 2000 e al II semestre 2000 per intervento . . . . . » 29
Tabella 42– Iniziative comunitarie – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi per intervento . . . . » 30
Tabella 43– Iniziative comunitarie – Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi comunitari per fondo » 30
Tabella 44 – Iniziative comunitarie – Periodo 1994/1999 – Confronto contributi al I semestre 2000 e al II semestre 2000 per intervento . . . . . » 32
Tabella 45– Risorse proprie – Versamenti mensili dell'Italia all'Unione europea - Esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 33
Tabella 46 – Somme accreditate all'Italia – Ripartizione per fondo - esercizio 2000 – II semestre . . . » 34
Tabella 47 – Somme accreditate all'Italia – Ripartizione per fondo - esercizio 2000 . . . . . » 34
Tabella 48 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Ripartizione per obiettivo - esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 35
Tabella 49 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Obiettivo 1 - Ripartizione per intervento - esercizio 2000 - II semestre . . . . . » 36
Tabella 50 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Obiettivo 2 - Ripartizione per intervento - esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 37
Tabella 51 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Obiettivi 3 e 4 - Ripartizione per intervento - esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 38
Tabella 52 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Obiettivo 5a - Ripartizione per intervento – esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 39
Tabella 53 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Obiettivo 5b - Ripartizione per intervento - esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 39
Tabella 54 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Iniziative comunitarie e altri interventi – Ripartizione per intervento - esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 40
Tabella 55 – Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per obiettivo – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 44
Tabella 56 – Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per fondo – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 44
Tabella 57 – Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per obiettivo/fondo – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 45
Tabella 58– Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 – Avanzamento impegni per obiettivo . . . . . » 46
Tabella 59– Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 – Avanzamento pagamenti per obiettivo . . . . » 47

Tabella 60 – Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per obiettivo – Avanzamento sul costo totale . . . . . *Pag.* 48
Tabella 61 – Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per fondo – Avanzamento sul costo totale . . . . . » 48
Tabella 62 – Interventi strutturali – Periodo 2000/2006 – Attuazione finanziaria per obietttivo – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 49
Tabella 63 – Interventi strutturali – Periodo 2000/2006 – Attuazione finanziaria per fondo – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 49
Tabella 64 – Interventi strutturali – Periodo 2000/2006 – Attuazione finanziaria per obiettivo/fondo – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 50
Tabella 65 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per fondo . . . . . » 51
Tabella 66 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Confronto tra attuazione finanziaria per fondo al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 52
Tabella 67 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per tipologia di intervento . . . » 52
Tabella 68 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Interventi multiregionali - Attuazione finanziaria al 31 dicembre 2000 . . . . . » 53
Tabella 69 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Interventi multiregionali – Confronto tra attuazione finanziaria al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 54
Tabella 70 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Interventi regionali – Attuazione finanziaria al 31 dicembre 2000 . . . . . » 55
Tabella 71 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Interventi regionali - Confronto tra attuazione finanziaria al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 56
Tabella 72 – Obiettivo 1 – Periodo 2000/2006 – Attuazione finanziaria per tipologia di intervento . . . . » 56
Tabella 73 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Interventi multiregionali - Attuazione finanziaria al 31 dicembre 2000 . . . . . » 57
Tabella 74 – Obiettivo 1 – Periodo 2000/2006 – Interventi regionali – Attuazione finanziaria al 31 dicembre 2000 . . . . . » 58
Tabella 75 – Obiettivo 2 – Periodi 1994/1996 e 1997/1999 – Confronto attuazione finanziaria per fase al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 59
Tabella 76 – Obiettivo 2 – Periodi 1994/1996 e 1997/1999 – Attuazione finanziaria per fondo – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 60
Tabella 77 – Obiettivo 2 – Periodi 1994/1996 e 1997/1999 – Confronto attuazione finanziaria per fondo al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 60
Tabella 78 – Obiettivo 2 – Periodo 1994/1996 – Attuazione finanziaria per fondo – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 61
Tabella 79 – Obiettivo 2 – Periodo 1997/1999 – Attuazione finanziaria per fondo – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 61
Tabella 80 – Obiettivo 2 – Periodi 1994/1996 e 1997/1999 – Attuazione finanziaria per intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 61
Tabella 81 – Obiettivo 2 – Periodo 1994/1996 – Attuazione finanziaria per intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 62
Tabella 82 – Obiettivo 2 – Periodo 1997/1999 – Attuazione finanziaria per intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 62
Tabella 83 – Obiettivo 2 – Periodi 1994/1996 e 1997/1999 – Confronto attuazione finanziaria per fondo al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 63
Tabella 84 – Obiettivi 3 e 4 – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per obiettivo – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 65
Tabella 85 – Obiettivi 3 e 4 – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per obiettivi/programmi – Situazione al 31/12/2000 . . . . . » 66
Tabella 86 – Obiettivi 3 e 4 – Periodo 1994/1999 – Programmi regionali - Attuazione finanziaria per intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 67

Tabella 87 – Obiettivi 3 e 4 – Periodo 1994/1999 – Programmi regionali – Confronto attuazione finanziaria per intervento al II semestre 1999 e al II semestre 2000 . . . . . *Pag.* 68
Tabella 88 – Obiettivi 3 e 4 – Periodo 1994/1999 – Programmi multiregionali - Attuazione finanziaria per intervento – situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 68
Tabella 89 – Obiettivi 3 e 4 – Periodo 1994/1999 – Programmi multiregionali – Confronto attuazione finanziaria per intervento al II semestre 1999 e al II semestre 2000 . . . . . » 69
Tabella 90 – Obiettivo 3 – Periodo 2000/2006 - Attuazione finanziaria per intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 70
Tabella 91 – Obiettivo 5a – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per fondo/tipologia di intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 71
Tabella 92 – Obiettivo 5a – Periodo 1994/1999 – Confronto attuazione finanziaria per fondo tra il I semestre 2000 e il II semestre 2000 . . . . . » 72
Tabella 93 – Obiettivo 5a – Periodo 1994/1999 – Interventi regionali - Attuazione finanziaria per intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 73
Tabella 94 – Obiettivo 5a – Periodo 1994/1999 – Interventi multiregionali - Attuazione finanziaria per intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 74
Tabella 95 – Obiettivo 5a – Periodo 1994/1999 – Confronto attuazione finanziaria per fondo/intervento al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 75
Tabella 96 – Obiettivo 5b - Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per fondo - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 76
Tabella 97 – Obiettivo 5b - Periodo 1994/1999 – Confronto attuazione finanziaria per fondo al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 76
Tabella 98 – Obiettivo 5b - Periodo 1994/1999 – Confronto attuazione finanziaria per intervento tra il I semestre 2000 e il II semestre 2000 . . . . . » 77
Tabella 99 – Iniziative comunitarie – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per fondo – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 78
Tabella 100–Iniziative comunitarie - Periodo 1994/1999 – Confronto attuazione finanziaria per fondo tra il i semestre 2000 e il ii semestre 2000 . . . . . » 79
Tabella 101–Iniziative comunitarie - Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 79
Tabella 102–Iniziative comunitarie - Periodo 1994/1999 – Confronto attuazione finanziaria per intervento tra il I semestre 2000 e il II semestre 2000 . . . . . » 80

INDICE DEI GRAFICI

Grafico 1 – Interventi strutturali - Periodo 1994/1999 - Ripartizione contributi per obiettivo . . . . . *Pag.* 2
Grafico 2 – Interventi strutturali - Periodo 2000/2006 - Ripartizione contributi per obiettivo . . . . . » 3
Grafico 3 – Interventi strutturali - Periodo 1994/1999 - Ripartizione contributi comunitari per obiettivo e fondo strutturale . . . . . » 4
Grafico 4 – Interventi strutturali - Periodo 2000/2006 - Ripartizione contributi comunitari per obiettivo e fondo strutturale . . . . . » 5
Grafico 5 – Interventi strutturali - periodo 1994/1999 - confronto situazione al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 5
Grafico 6 – Interventi strutturali - Periodo 1994/1999 - Situazione per obiettivo al termine di ciascun semestre del ciclo programmatorio . . . . . » 8
Grafico 7 – Interventi strutturali - Periodo 1994/1999 - Ripartizione per obiettivi e aggregati geografici . » 10
Grafico 8 – Interventi strutturali - Periodo 1994/1999 - Ripartizione per obiettivi e aggregati geografici . » 10
Grafico 9 – Obiettivo 1 - Periodo 1994/1999 - Ripartizione contributi per tipologia di intervento . . . . » 11
Grafico 10 – Obiettivo 1 - Periodo 1994/1999 – Ripartizione per fonte contributiva . . . . . » 11
Grafico 11– Obiettivo 1 - Periodo 2000/2006 - Ripartizione contributi per tipologia di intervento . . . . » 13
Grafico 12 – Obiettivo 1 - Periodo 2000/2006 – Ripartizione per fonte contributiva . . . . . » 13
Grafico 13 – Obiettivo 1 - Periodo 1994/1999 – Programmi multiregionali - Ripartizione contributi per amministrazione titolare . . . . . » 15
Grafico 14 – Obiettivo 1 - Periodo 1994/1999 – Programmi multiregionali - Ripartizione contributi comunitari per fondo strutturale . . . . . » 16
Grafico 15 – Obiettivo 1 - Periodo 2000/2006 – Programmi multiregionali - Ripartizione contributi comunitari per fondo strutturale . . . . . » 17
Grafico 16 – Obiettivo 1 - Periodo 1994/1999 - Programmi regionali - Ripartizione contributi per amministrazione titolare . . . . . » 18
Grafico 17 – Obiettivo 1 - Periodo 1994/1999 – Programmi regionali – Variazione contributi rispetto al I semestre 2000 . . . . . » 19
Grafico 18 – Obiettivo 1 - Periodo 2000/2006 – Programmi regionali - Ripartizione contributi per intervento . . . . . » 21
Grafico 19 – Obiettivo 1 - Periodo 2000/2006 – Programmi regionali – Ripartizione contributi comunitari per fondo strutturale . . . . . » 22
Grafico 20 – Obiettivo 2 - Periodo 1994/1999 - Ripartizione contributi per fase di programmazione . . » 22
Grafico 21 – Obiettivo 2 - Periodi 1994/1996 e 1997/1999 – Ripartizione contributi per intervento e fase . . . . . » 24
Grafico 22 – Obiettivo 5b - Periodo 1994/1999 – Ripartizione contributi comunitari per fondo . . . . . » 28
Grafico 23 – Obiettivo 5b - Periodo 1994/1999 – Confronto contributi al i semestre 2000 e al II semestre 2000 per intervento . . . . . » 29
Grafico 24 – Iniziative comunitarie - Periodo 1994/1999 – Percentuali di contribuzione dei fondi . . . . » 31
Grafico 25 – Iniziative comunitarie - Periodo 1994/1999 – Confronto stanziamenti al I semestre 2000 e al II semestre 2000 . . . . . » 31
Grafico 26 – Risorse proprie – Versamenti mensili dell'Italia all'Unione europea - esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 33
Grafico 27 – Risorse proprie – Versamenti mensili dell'Italia all'unione europea - esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 34
Grafico 28 – Risorse proprie – Versamenti dell'Italia all'Unione europea - esercizio 2000 – confronto tra I e II semestre . . . . . » 34
Grafico 29 – Somme accreditate all'italia –ripartizione per fondo - esercizio 2000 . . . . . » 35
Grafico 30 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 35
Grafico 31 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia per gli obiettivi prioritari di sviluppo – esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 35

Grafico 32 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia - esercizio 2000 – II semestre . . . . . *Pag.* 36
Grafico 33 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Obiettivo 1 - esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 37
Grafico 34 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Obiettivo 2 - esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 38
Grafico 35 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Obiettivi 3 e 4 - esercizio 2000 – II semestre . . . » 38
Grafico 36 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Obiettivo 5a – Ripartizione per intervento - esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 39
Grafico 37 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Obiettivo 5b - esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 40
Grafico 38 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Obiettivo 5b – Ripartizione per fondo - esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 40
Grafico 39 – Somme accreditate dall'U.E. all'Italia – Iniziative comunitarie e altri interventi – esercizio 2000 – II semestre . . . . . » 41
Grafico 40 – Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 - Avanzamento impegni sul costo totale - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 43
Grafico 41 – Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 - Partecipazione dei fondi strutturali al totale degli impegni - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 45
Grafico 42 – Interventi strutturali – Periodo 1994/1999 - Attuazione finanziaria per obiettivo/fondo - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 46
Grafico 43 – Interventi strutturali – Periodo 2000/2006 - Avanzamento impegni sul costo totale - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 49
Grafico 44 – Interventi strutturali – Periodo 2000/2006 - Partecipazione dei fondi strutturali al totale degli impegni - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 50
Grafico 45 – Interventi strutturali – Periodo 2000/2006 - Attuazione finanziaria per obiettivo/fondo - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 51
Grafico 46 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 - Attuazione finanziaria per tipologia di intervento - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 52
Grafico 47 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Interventi multiregionali - Attuazione finanziaria al 31 dicembre 2000 . . . . . » 54
Grafico 48 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 – Interventi regionali - Attuazione finanziaria al 31 dicembre 2000 . . . . . » 55
Grafico 49 – Obiettivo 1 – Periodo 1994/1999 - Attuazione finanziaria per tipologia di intervento - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 56
Grafico 50 – Obiettivo 1 – Periodo 2000/2006 – Interventi multiregionali - Attuazione finanziaria al 31 dicembre 2000 . . . . . » 57
Grafico 51 – Obiettivo 1 – Periodo 2000/2006 – Interventi regionali - Attuazione finanziaria al 31 dicembre 2000 . . . . . » 58
Grafico 52 – Obiettivo 2 – Periodi 1994/1996 e 1997/1999 – Attuazione finanziaria per fase – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 59
Grafico 53 – Obiettivo 2 – Periodi 1994/1996 e 1997/1999 – Partecipazione per fase al totale degli impegni - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 64
Grafico 54 – Obiettivo 2 – Periodi 1994/1996 e 1997/1999 – Partecipazione per fase al totale dei pagamenti - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 64
Grafico 55 – Obiettivo 2 – Periodi 1994/1996 e 1997/1999 – Variazioni percentuali dal I semestre 2000 al II semestre 2000 . . . . . » 65
Grafico 56 – Obiettivi 3 e 4 – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per obiettivo/tipologia di intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 66
Grafico 57 – Obiettivi 3 e 4 – Periodo 1994/1999 – Programmi regionali - Attuazione finanziaria per intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 67
Grafico 58 – Obiettivi 3 e 4 – Periodo 1994/1999 – Programmi multiregionali - Attuazione finanziaria per intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 69
Grafico 59 – Obiettivo 3 – Periodo 2000/2006 – Attuazione finanziaria per intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 71

Grafico 60 – Obiettivo 5a – Periodo 1994/1999 – Partecipazione per fondo/tipologia di programma al totale dei pagamenti - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . *Pag.* 72
Grafico 61 – Obiettivo 5a – Periodo 1994/1999 – Programmi regionali - Attuazione finanziaria per intervento – Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 73
Grafico 62 – Obiettivo 5a – Periodo 1994/1999 – Programmi multiregionali - Attuazione finanziaria per intervento - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 74
Grafico 63 – Obiettivo 5b – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per fondo - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 76
Grafico 64 – Obiettivo 5b – Periodo 1994/1999 – Attuazione finanziaria per intervento - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 77
Grafico 65 – Obiettivo 5b – Periodo 1994/1999 – Variazioni percentuali dal I semestre 2000 al II semestre 2000 . . . . . » 78
Grafico 66 – Iniziative comunitarie – Periodo 1994/1999 - Partecipazione per fondo al totale dell'attuazione - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 80
Grafico 67 – Iniziative comunitarie – Periodo 1994/1999 - Attuazione finanziaria per intervento - Situazione al 31 dicembre 2000 . . . . . » 81
Grafico 68 – Iniziative comunitarie – Periodo 1994/1999 - Variazioni attuazione dal I semestre 2000 al II semestre 2000 . . . . . » 82

PREMESSA

Il capitolo primo è dedicato, oltre che al periodo di programmazione 1994-1999 – ormai in via di definizione – anche al nuovo periodo di programmazione 2000-2006, al suo primo anno di attuazione.

I dati relativi agli impegni che si riferiscono alla precedente programmazione hanno subito lievi assestamenti, essendo ormai scaduto al 31/12/1999 il termine ultimo per l'assunzione di impegni giuridicamente rilevanti. I pagamenti, invece, hanno registrato notevoli incrementi, anche se molti interventi sono ancora lontani dal pieno utilizzo delle risorse programmate.

Per quanto in particolare, attiene alla nuova programmazione, va precisato che l'analisi riguarda soltanto gli Obiettivi 1 e 3, dato che non risultano ancora approvati, alla chiusura dell'anno 2000, i Programmi Operativi relativi all'Obiettivo 2, nonché le Iniziative Comunitarie.

I - LA PROGRAMMAZIONE DEGLI INTERVENTI STRUTTURALI DEL PERIODO 1994 - 1999 E 2000 - 2006

1 Il quadro finanziario al 31 dicembre 2000

Lievi aggiustamenti alla programmazione 1994/1999 si sono verificati anche in questo secondo semestre 2000, che ha visto un aumento complessivo del costo totale dovuto essenzialmente a piccoli incrementi della quota nazionale ed, in alcuni casi, della quota a carico dei privati.

La vera novità è costituita dal fatto che da questo numero della pubblicazione si comincerà a prendere in esame anche la programmazione relativa al periodo 2000/2006, in considerazione del fatto che sono stati approvati i programmi operativi relativi agli Obiettivi di sviluppo 1 e 3, mentre sono ancora in via di definizione quelli relativi all'Obiettivo 2.

Come è ormai noto, nel periodo 2000/2006, la Commissione europea ha ridotto a tre il numero degli obiettivi, al fine di razionalizzare gli interventi.

L'obiettivo 1 continuerà a promuovere lo sviluppo e l'adeguamento strutturale delle regioni dell'Unione in ritardo di sviluppo.

Il nuovo obiettivo 2 sarà destinato alla riconversione economica e sociale delle zone industriali, urbane o dipendenti dalla pesca, con difficoltà strutturali.

L' obiettivo 3 è un obiettivo orizzontale destinato a sostenere l'adeguamento e l'aggiornamento delle politiche dei sistemi di istruzione, formazione ed occupazione.

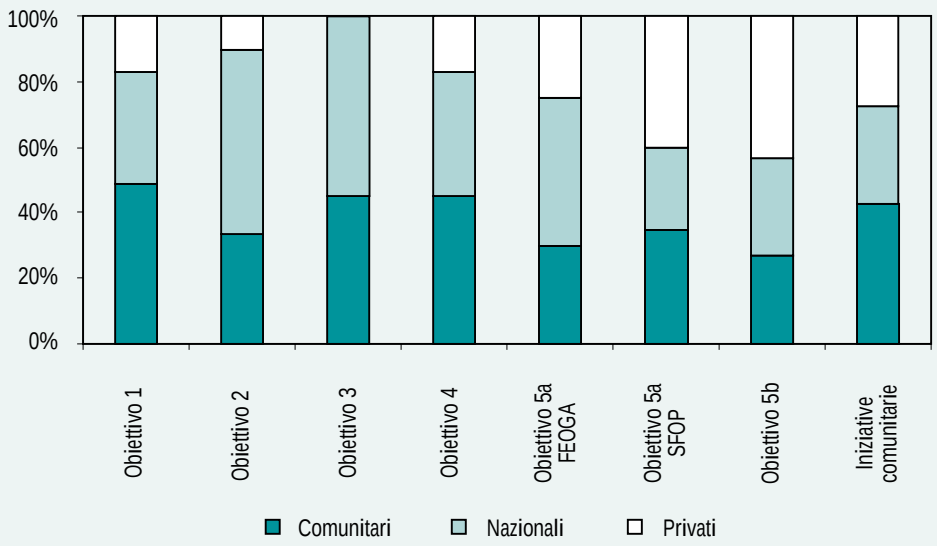
Anche le Iniziative Comunitarie vengono ridotte da 13 a 4: ad esse la Commissione propone di assegnare il 5% delle risorse dei Fondi strutturali invece dell'attuale 9%. Ciascuna di esse sarà finanziata da un solo Fondo strutturale.

Nella Tabella 1 si evidenziano gli stanziamenti al 31 dicembre 2000 per quanto riguarda la programmazione 1994/1999, suddividendoli in quote comunitarie, nazionali e private, mentre il Grafico 1 riporta le percentuali di contribuzione a carico delle tre quote di finanziamento

Tabella 1 – INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER OBIETTIVO
(in milioni di EURO)

OBIETTIVO	Costo totale	CONTRIBUTI		
		Comunitari	Nazionali	Privati
Obiettivo 1	31.679,7	15.406,0	10.879,5	5.394,2
Obiettivo 2	4.352,3	1.464,4	2.477,5	410,4
Obiettivo 3	3.046,5	1.369,6	1.660,8	16,1
Obiettivo 4	921,1	414,6	350,8	155,7
Obiettivo 5a – FEOGA	2.382,0	688,7	1.142,2	551,1
Obiettivo 5a – SFOP	321,6	114,5	80,2	126,9
Obiettivo 5b	5.173,6	1.279,9	1.692,3	2.201,4
Totale Obiettivi	**47.876,8**	**20.737,7**	**18.270,2**	**8.855,8**
Iniziative Comunitarie	4.403,5	1.848,0	1.494,3	1.061,2
Totale	**52.280,3**	**22.585,7**	**19.777,6**	**9.917,0**

Grafico 1 – INTEVENTI STRUTTURALI - PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER OBIETTIVO
(In valori percentuali)

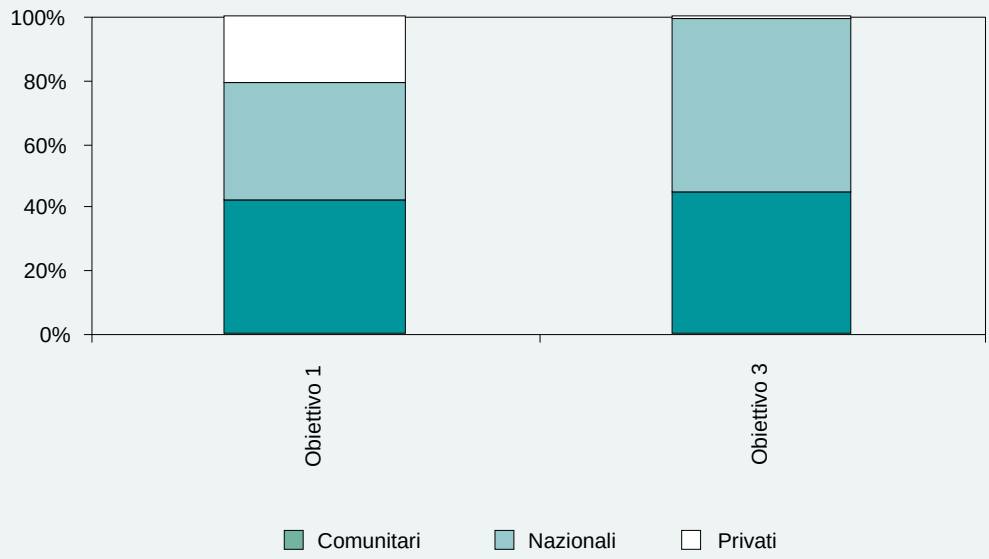


La Tabella 2 ed il relativo Grafico riportano le stesse informazioni riferite, però, al nuovo periodo di programmazione 2000/2006; manca la prospettazione dell'Obiettivo 2, in quanto alla data del 31 dicembre 2000, come già ricordato, i Programmi Operativi relativi a questo obiettivo non erano ancora stati approvati.

Tabella 2 – INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 2000/2006 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER OBIETTIVO
(in milioni di EURO)

OBIETTIVO	Costo totale	CONTRIBUTI		
		Comunitari	Nazionali	Privati
Obiettivo 1	45.612,8	19.255,5	16.957,3	9.400,0
Obiettivo 3	8.720,1	3.887,2	4.750,9	82,0
Totale Obiettivi	**54.332,9**	**23.142,7**	**21.708,2**	**9.482,0**

Grafico 2 – INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 2000/2006 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER OBIETTIVO
(in valori percentuali)



La ripartizione della quota comunitaria – dettagliata nei quattro fondi – è prospettata nelle Tabelle 3 e 4, rispettivamente per la vecchia e per la nuova programmazione, mentre nei successivi Grafici 3 e 4 si propone l'incidenza percentuale dei diversi fondi rispetto all'ammontare complessivo della stessa quota comunitaria per ciascun Obiettivo.

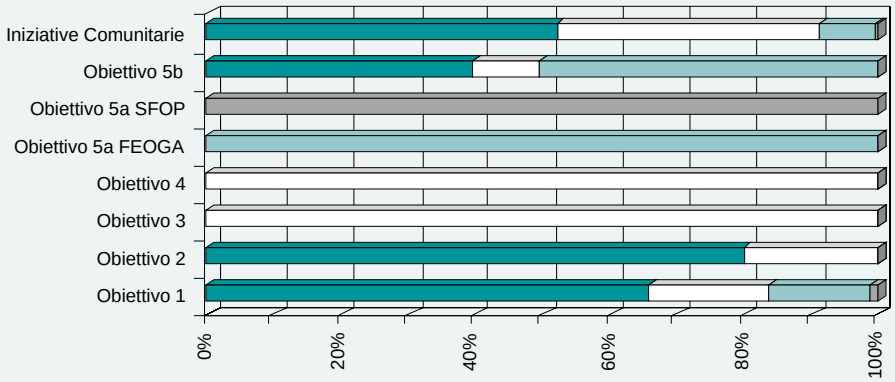
Tabella 3 – INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER OBIETTIVO E FONDO STRUTTURALE
(in milioni di EURO)

	Totale	Contributi Comunitari			
OBIETTIVO	U.E.	Fesr	Fse	Feoga	Sfop
Obiettivo 1	15.406,0	10.120,9	2.781,9	2.283,5	219,7
Obiettivo 2	1.464,4	1.172,7	291,7	-	-
Obiettivo 3	1.369,6	-	1.369,6	-	-
Obiettivo 4	414,6	-	414,6	-	-
Obiettivo 5a-FEOGA	688,7	-	-	688,7	-
Obiettivo 5a-SFOP	114,5	-	-	-	114,5
Obiettivo 5b	1.279,9	508,3	123,8	647,8	-
Totale Obiettivi	**20.737,7**	**11.801,9**	**4.981,6**	**3.620,0**	**334,2**
Iniziative Comunitarie	1.848,0	967,1	719,3	150,6	11,0
Totale	**22.585,7**	**12.769,0**	**5.700,9**	**3.770,6**	**345,2**

Tabella 4 – INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 2000/2006 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER OBIETTIVO E FONDO STRUTTURALE
(in milioni di EURO)

	Totale	Contributi Comunitari			
OBIETTIVO	U.E.	Fesr	Fse	Feoga	Sfop
Obiettivo 1	19.255,5	12.331,2	3.666,3	2.990,3	267,7
Obiettivo 3	3.887,2	-	3.887,2	-	-
Totale Obiettivi	**23.142,7**	**12.331,2**	**7.553,6**	**2.990,3**	**267,7**

GRAFICO 3 – INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER OBIETTIVO E FONDO STRUTTURALE
(in valori percentuali)



	Obiettivo 1	Obiettivo 2	Obiettivo 3	Obiettivo 4	Obiettivo 5a FEOGA	Obiettivo 5a SFOP	Obiettivo 5b	Iniziative Comunitarie
SFOP	1,4%	-	-	-	-	100,0%	-	0,6%
FEOGA	14,8%	-	-	-	100,0%	-	50,6%	8,2%
FSE	18,1%	19,9%	100,0%	100,0%	-	-	9,7%	38,9%
FESR	65,7%	80,1%	-	-	-	-	39,7%	52,3%

Il confronto tra la situazione in essere alla fine del primo semestre 2000 e alla fine del secondo semestre 2000 è proposta nel Grafico e nella Tabella 5 e vale per la programmazione 1994-1999, in quanto è chiaramente inutile fare confronti per la nuova programmazione.

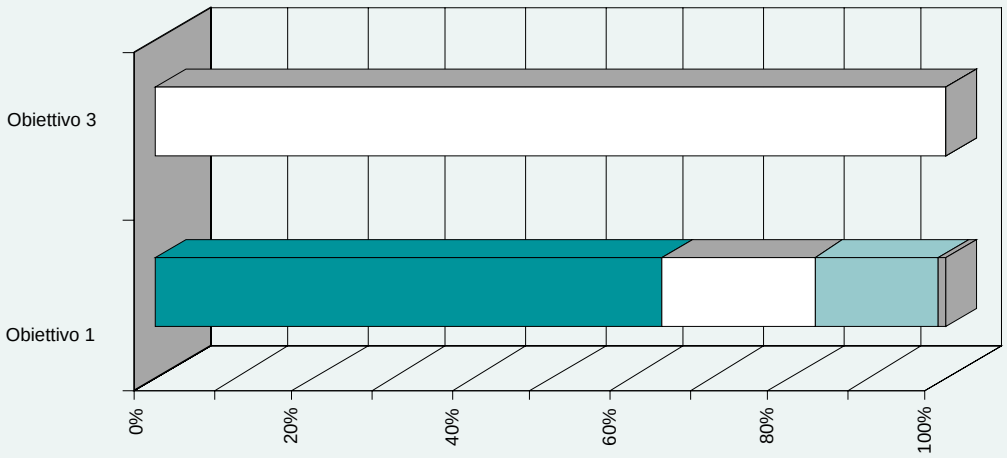
Gli interventi interessati da un incremento del costo totale sono quelli degli obiettivi 1 e 2 e le Iniziative Comunitarie, mentre subisce una leggera flessione il 5b (-2,9 milioni di Euro).

Rimangono stabili gli stanziamenti degli obiettivi 3, 4, 5a Feoga e 5a Sfop.

L'obiettivo 1 registra un aumento complessivo nella programmazione pari a 110,8 milioni di Euro, dovuti soprattutto all'incremento della quota dei privati (+108, 7 milioni di Euro).

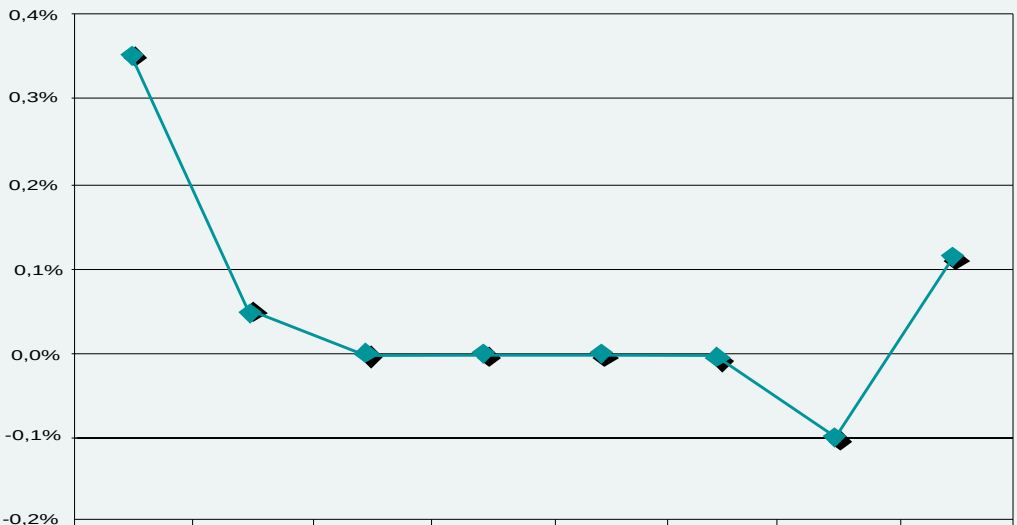
Modesto l'incremento dell'obiettivo 2 e delle Iniziative Comunitarie: per il primo vi è un innalzamento del contributo nazionale pubblico pari a 1,8 milioni di Euro, mentre per le seconde, a fronte di un incremento di 9,4 milioni di Euro dovuto al contributo nazionale pubblico, registrano una diminuzione della quota dei privati pari a 7,9 milioni di Euro.

GRAFICO 4 – INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 2000/2006 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER OBIETTIVO E FONDO STRUTTURALE
(in valori percentuali)



	Obiettivo 1	Obiettivo 3
SFOP	1,4%	-
FEOGA	15,5%	-
FSE	19,1%	100,0%
FESR	64,0%	-

GRAFICO 5 – INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 1994/1999 - CONFRONTO SITUAZIONE AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)



	Ob. 1	Ob. 2	Ob. 3	Ob. 4	Ob. 5a FEOGA	Ob. 5a SFOP	Ob. 5b	IC
Variazione percentuali	0,4%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-0,1%	0,1%

Tabella 5 – INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 1994/1999 - CONFRONTO SITUAZIONE PER OBIETTIVO AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in milioni di EURO)

	Costo totale			Contributi Comunitari			Contributi Nazionali Pubblici			Contributi Privati		
OBIETTIVO	30-06-2000	31-12-2000	Differenza	30-06-2000	31-12-2000	Differenza	30-06-2000	31-12-2000	Differenza	30-06-2000	31-12-2000	Differenza
Obiettivo 1	31.568,9	31.679,7	110,8	15.406,0	15.406,0	-	10.877,4	10.879,5	2,1	5.285,5	5.394,2	108,7
Obiettivo 2	4.350,1	4.352,3	2,2	1.464,4	1.464,4	-	2.475,7	2.477,5	1,8	410,0	410,4	0,4
Obiettivo 3	3.046,5	3.046,5	-	1.369,6	1.369,6	-	1.660,8	1.660,8	-	16,1	16,1	-
Obiettivo 4	921,1	921,1	-	414,6	414,6	-	350,8	350,8	-	155,7	155,7	-
Obiettivo 5a-FEOGA	2.382,0	2.382,0	-	688,7	688,7	-	1.142,2	1.142,2	-	551,1	551,1	-
Obiettivo 5a-SFOP	321,6	321,6	-	114,5	114,5	-	80,2	80,2	-	126,9	126,9	-
Obiettivo 5b	5.176,5	5.173,6	-2,9	1.279,9	1.279,9	-	1.683,1	1.692,3	9,2	2.213,5	2.201,4	-12,1
Iniziative Comunitarie	4.398,4	4.403,5	5,1	1.844,4	1.848,0	3,6	1.484,9	1.494,3	9,4	1.069,1	1.061,2	-7,9
Totale	**52.165,1**	**52.280,3**	**115,2**	**22.582,1**	**22.585,7**	**3,6**	**19.755,1**	**19.777,6**	**22,5**	**9.827,9**	**9.917,0**	**89,1**

La quota di contribuzione a carico della Unione europea rispetto al semestre precedente, come evidenziato in Tabella 6, rimane invariata, tranne che per quello che riguarda un innalzamento di 3,6 milioni di Euro per la parte FSE da imputare alle Iniziative Comunitarie.

Prima di passare all'esame degli stanziamenti per aggregati geografici, si propone un quadro di sintesi dell'evoluzione degli importi assegnati a ciascun Obiettivo prioritario di sviluppo; tali variazioni sono state originate dalle riprogrammazioni dei piani finanziari degli interventi succedutesi – sulla base di risultati raggiunti - durante i sei anni del periodo di programmazione. La situazione allo scadere di ogni semestre è prospettata nella Tabella 7 e illustrata nel Grafico 6.

Tabella 6: INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 1994/1999 - CONFRONTO CONTRIBUTI COMUNITARI PER FONDO STRUTTURALE AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(In milioni di EURO)

	CONTRIBUTI COMUNITARI		
Fondo	**al 30-06-00**	**al 31-12-00**	**Differenza**
FESR	12.769,0	12.769,0	-
FSE	5.697,3	5.700,9	3,6
FEOGA	3.770,6	3.770,6	-
SFOP	345,2	345,2	-
Totale	**22.582,1**	**22.585,7**	**3.6**

Tabella 7: INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 1994/1999 - SITUAZIONE PER OBIETTIVO AL TERMINE DI CIASCUN SEMESTRE DEL CICLO PROGRAMMATORIO
(In milioni di EURO)

OBIETTIVO	31/12/1994	30/06/1995	31/12/1995	30/06/1996	31/12/1996	30/06/1997	31/12/1997	30/06/1998	31/12/1998	30/06/1999	31/12/1999	30/06/2000	31/12/2000
Obiettivo 1	11.614,7	17.397,6	23.986,8	24.126,7	26.649,6	26.676,8	27.124,7	27.446,0	29.841,3	31.166,4	31.622,6	31.568,9	31.679,7
Obiettivo 2	2.149,0	2.149,0	2.149,0	2.149,0	1.605,0	2.157,2	4.389,3	4.389,1	4.299,2	4.348,3	4.353,6	4.350,1	4.352,3
Obiettivo 3	2.910,3	2.910,3	2.910,3	2.858,7	2.881,8	2.878,6	2.998,9	2.999,0	2.983,8	3.046,5	3.046,5	3.046,5	3.046,5
Obiettivo 4	882,2	882,2	882,2	886,5	886,5	886,2	904,6	904,6	915,5	921,1	921,1	921,1	921,1
Obiettivo 5a-FEOGA	1.428,1	1.428,1	1.462,7	1.475,6	1.990,7	1.990,7	2.117,4	2.247,2	2.313,4	2.323,1	2.382,0	2.382,0	2.382,0
Obiettivo 5a-SFOP	380,8	380,8	380,8	380,8	380,8	380,8	380,8	380,8	380,8	380,8	321,6	321,6	321,6
Obiettivo 5b	3.364,8	4.679,7	4.679,7	4.682,3	4.678,1	4.654,3	4.681,9	4.687,4	5.644,2	5.260,2	5.226,7	5.176,5	5.173,6
Totale Obiettivi	**22.729,9**	**29.827,7**	**36.451,5**	**36.559,6**	**39.072,5**	**39.624,6**	**42.597,6**	**43.054,1**	**46.378,2**	**47.446,4**	**47.874,1**	**47.766,7**	**47.876,8**

Grafico 6 – INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 1994/1999 - SITUAZIONE PER OBIETTIVO AL TERMINE DI CIASCUN SEMESTRE DEL CICLO PROGRAMMATORIO
(in milioni di EURO)

DISTRIBUZIONE TERRITORIALE DELLE RISORSE

Per quanto attiene la programmazione 1994/1999, nella Tabella che segue si espongono le risorse comunitarie e nazionali attivate per ciascuna amministrazione regionale e per gli interventi a carattere multiregionale, distinguendo tra Mezzogiorno e Centro-Nord. Il Grafico 7 prospetta ulteriori approfondimenti sulla distribuzione delle risorse per Obiettivi e area geografica, mentre il Grafico 8 illustra in quali percentuali incidono la quota nazionale e quella comunitaria sul totale dei contributi assegnati.

Si precisa che nell'Obiettivo 1 e solo per la programmazione 1994/1999, vanno ricondotti tutti i programmi operativi approvati all'interno del relativo Quadro Comunitario di Sostegno, anche quando in essi si individuino alcune linee d'intervento (misure, sottoprogrammi) attribuite a finalità proprie degli Obiettivi 3, 4 e 5a, finalità che, nella Tab. 8, hanno una presentazione differente da quella esposta nella Tab. 7, dove esse non sono evidenziate nei rispettivi obiettivi.

Tabella 8: PIANO FINANZIARIO INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE PER AGGREGATI GEOGRAFICI
(In milioni di EURO)

AREE DI INTERVENTO	OBIETTIVI PRIORITARI DI SVILUPPO												Totale
	1		2		3		4		5a		5b		
	UE	*NAZ*	*UE*	*NAZ*	*UE*	*NAZ*	*UE*	*NAZ*	*UE*	*NAZ*	*UE*	*NAZ*	
Mezzogiorno	*12.855,5*	*14.917,4*	-	-	*1.652,2*	*593,2*	*196,2*	*72,4*	*702,1*	*690,7*	-	-	*31.679,7*
Abruzzo (94-96)	198,0	253,0	-	-	28,3	9,4	5,0	1,7	28,1	28,1	-	-	551,6
Basilicata	452,0	438,6	-	-	141,8	47,3	6,9	2,3	103,7	80,2	-	-	1.272,8
Calabria	689,9	898,4	-	-	120,4	40,1	7,5	2,5	62,6	79,5	-	-	1.900,9
Campania	1.088,3	1.492,7	-	-	171,4	57,1	37,7	12,6	106,2	125,7	-	-	3.091,7
Molise	239,5	238,9	-	-	33,3	11,1	6,0	2,0	44,7	41,3	-	-	616,8
Puglia	898,3	1.257,9	-	-	179,7	59,9	21,5	8,5	105,7	113,6	-	-	2.645,1
Sardegna	723,9	741,4	-	-	134,3	44,8	17,3	5,8	91,6	57,0	-	-	1.816,1
Sicilia	1.058,1	1.448,6	-	-	308,6	145,4	16,5	11,2	155,4	161,2	-	-	3.305,0
Multiregionali e A.T.	7.507,5	8.147,9	-	-	534,4	178,1	77,8	25,8	4,1	4,1	-	-	16.479,7
Centro Nord:	-	-	*1.464,4*	*2.887,9*	*1.369,6*	*1.676,9*	*414,6*	*506,5*	*803,2*	*1.900,4*	*1.279,9*	*3.893,7*	*16.197,1*
Abruzzo (97-99)	-	-	-	-	21,2	25,9	3,9	4,8	2,9	11,7	-	-	70,4
P.A. Bolzano	-	-	-	-	24,5	29,9	12,2	14,9	10,0	39,1	37,4	110,7	278,7
Emilia Romagna	-	-	21,9	43,2	190,5	232,8	72,2	88,3	26,9	107,7	47,8	138,8	970,1
Friuli Venezia Giulia	-	-	53,6	116,0	53,4	65,2	16,0	19,6	3,9	13,1	36,7	161,1	538,6
Lazio	-	-	123,6	180,1	122,3	149,4	28,1	34,3	11,6	36,8	125,0	246,3	1.057,5
Liguria	-	-	185,4	286,5	42,3	51,7	13,3	16,2	2,8	6,7	29,6	76,7	711,2
Lombardia	-	-	48,4	88,4	175,1	214,0	72,2	88,2	27,8	109,2	32,4	128,4	984,1
Marche	-	-	37,6	55,5	36,8	44,9	13,0	15,9	20,6	58,7	227,8	396,0	906,8
Piemonte	-	-	400,9	835,1	127,0	155,2	47,9	58,7	17,9	94,6	69,6	218,4	2.025,3
Toscana	-	-	230,8	547,2	65,6	80,2	22,7	27,8	11,1	48,4	112,1	369,4	1.515,3
P.A. Trento	-	-	-	-	31,2	38,2	9,6	11,6	11,5	42,2	17,3	39,1	200,7
Umbria	-	-	62,6	77,1	30,5	37,3	9,3	11,3	4,5	17,5	385,1	645,6	1.280,8
Valle D'Aosta	-	-	14,2	18,3	12,4	18,3	3,7	4,5	0,2	0,5	4,3	9,9	86,3
Veneto	-	-	126,8	221,5	108,3	132,4	41,6	50,8	15,3	60,4	114,3	419,4	1.290,8
Ministero Industria	-	-	158,6	419,0	-	-	-	-	-	-	40,5	933,9	1.552,0
Multiregionali	-	-	-	-	328,5	401,5	48,9	59,6	636,2	1.253,8	-	-	2.728,5
Totale	**12.855,5**	**14.917,4**	**1.464,4**	**2.887,9**	**3.021,8**	**2.270,2**	**610,8**	**578,9**	**1.505,3**	**2.591,1**	**1.279,9**	**3.893,7**	**47.876,8**

GRAFICO 7 – INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE PER OBIETTIVI E AGGREGATI GEOGRAFICI
(in milioni di EURO)

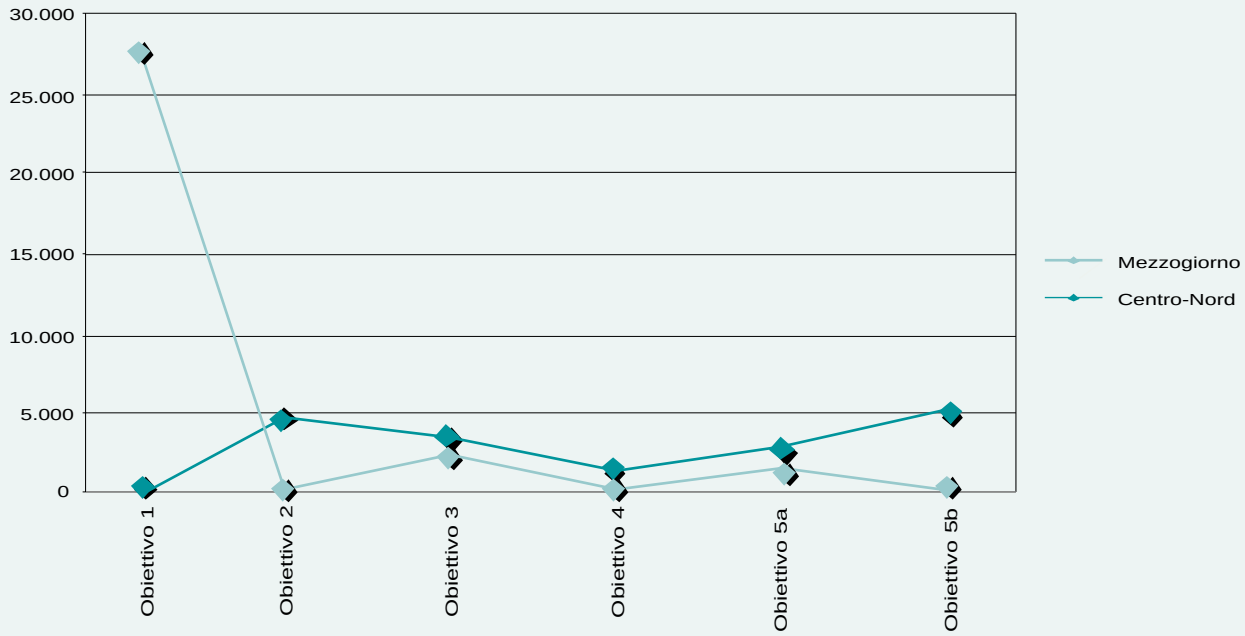
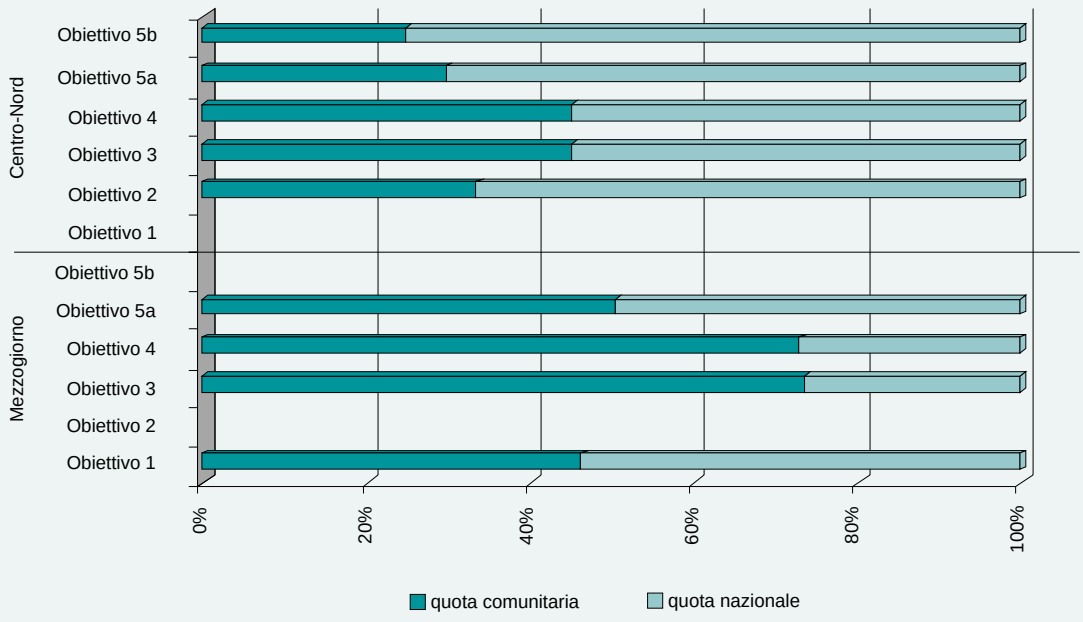


GRAFICO 8 – INTERVENTI STRUTTURALI - PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE PER OBIETTIVI E AGGREGATI GEOGRAFICI
(in valori percentuali)



2 Analisi per Obiettivi

Obiettivo 1 – Programmazione 1994 - 1999

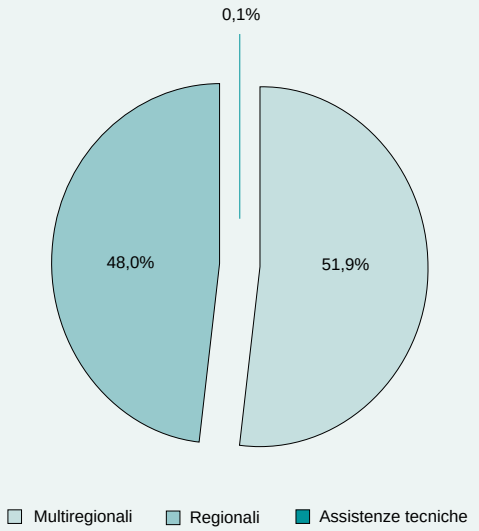
Per le azioni rivolte allo sviluppo delle aree depresse del Mezzogiorno d'Italia, si registra, nel semestre in esame, un aumento di 110,8 milioni di Euro che porta gli stanziamenti definitivi per questo Obiettivo a 31.679,7 milioni di Euro, pari a 61.340,5 miliardi di Lire.

La Tabella 9 propone la disaggregazione per fonti contributive degli stanziamenti, differenziandoli per tipologia di intervento: ai programmi multiregionali sono stati assegnati 16.448,9 milioni di Euro, ai programmi a titolarità delle Amministrazioni regionali 15.200,0 milioni di Euro, mentre i restanti 30,8 milioni di Euro sono stati destinati a programmi di assistenza tecnica di supporto agli interventi per il miglior utilizzo delle risorse.

Tabella 9: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER TIPOLOGIA DI INTERVENTO
(in milioni di EURO)

TIPOLOGIA D'INTERVENTO	Costo totale	CONTRIBUTI		
		Comunitari	Nazionali	Privati
Multiregionali	16.448,9	8.102,2	5.767,3	2.579,4
Regionali	15.200,0	7.282,2	5.103,0	2.814,8
Assistenze tecniche	30,8	21,6	9,2	0,0
Totale	**31.679,7**	**15.406,0**	**10.879,5**	**5.394,2**

Grafico 9: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER TIPOLOGIA DI INTERVENTO
(in valori percentuali)



Il dettaglio della ripartizione delle quote di cofinanziamento a carico delle diverse fonti è offerto dal successivo Grafico 10 in cui si propone inoltre l'incidenza dei diversi fondi rispetto all'ammontare complessivo della quota comunitaria, i cui valori assoluti sono riepilogati nella Tabella 10.

Grafico 10: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 –- RIPARTIZIONE PER FONTE CONTRIBUTIVA
(in valori percentuali)

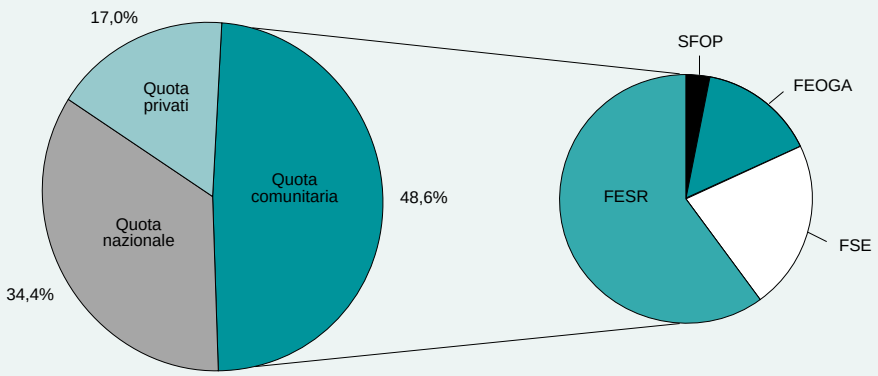


Tabella 10: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 – RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER FONDO STRUTTURALE E TIPOLOGIA DI INTERVENTO
(in milioni di EURO)

TIPOLOGIA D'INTERVENTO	Totale	CONTRIBUTI COMUNITARI			
	U.E	FESR	FSE	FEOGA	SFOP
Regionali	7.282,2	3.636,1	1.612,3	2.033,8	-
Multiregionali	8.102,2	6.463,2	1.169,6	249,7	219,7
Assistenza tecnica	21,6	21,6			
Totale	**15.406,0**	**10.120,9**	**2.781,9**	**2.283,5**	**219,7**

Il confronto con gli stanziamenti registrati allo scadere del precedente semestre e solo per quanto riguarda la programmazione 1994/1999 – riportato in Tabella 11 – evidenzia l'aumento dei finanziamenti per i programmi regionali e multiregionali, mentre sembra aver trovato un assetto stabile lo stanziamento previsto per il programma di assistenza tecnica del QCS – Obiettivo 1.

Tabella 11: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 – CONFRONTO STANZIAMENTI PER TIPOLOGIA DI INTERVENTO AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in milioni di EURO)

TIPOLOGIA D'INTERVENTO	I semestre 2000	II semestre 2000	Differenza
Regionali	15.142,1	15.200,0	57,9
Multiregionali	16.396,0	16.448,9	52,9
Assistenza tecnica	30,8	30,8	0,0
Totale	**31.568,9**	**31.679,7**	**110,8**

Obiettivo 1 – Programmazione 2000 - 2006

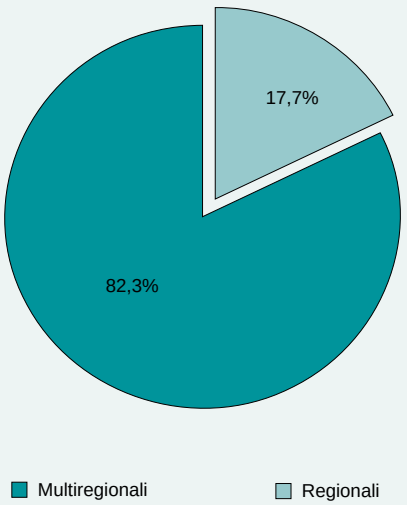
La Tabella 12 espone la ripartizione tra i 7 P.O.N. (Programmi Operativi Nazionali) per i quali sono stati stanziati 8.070, 5 milioni di Euro e per i 7 P.O.R. (Programmi Operativi Regionali) ai quali vanno 37.542,3 milioni di Euro per un totale complessivo di 45.612,8 milioni di Euro, pari a 88.318,7 miliardi di Lire. Per la ripartizione percentuale si veda il Grafico 11.

Nella nuova programmazione, complessivamente, viene assegnato all'Obiettivo 1 circa il 44% delle risorse in più rispetto alla programmazione 1994/1999.

Tabella 12: OBIETTIVO 1 - PERIODO 2000/2006 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER TIPOLOGIA DI INTERVENTO
(in milioni di EURO)

TIPOLOGIA D'INTERVENTO	Costo	CONTRIBUTI		
	totale	Comunitari	Nazionali	Privati
Multiregionali	8.070,5	4.338,0	3.344,9	387,6
Regionali	37.542,3	14.917,5	13.612,4	9.012,4
Totale	**45.612,8**	**19.255,5**	**16.957,3**	**9400,0**

Grafico 11: OBIETTIVO 1 - PERIODO 2000/2006 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER TIPOLOGIA DI INTERVENTO
(in valori percentuali)

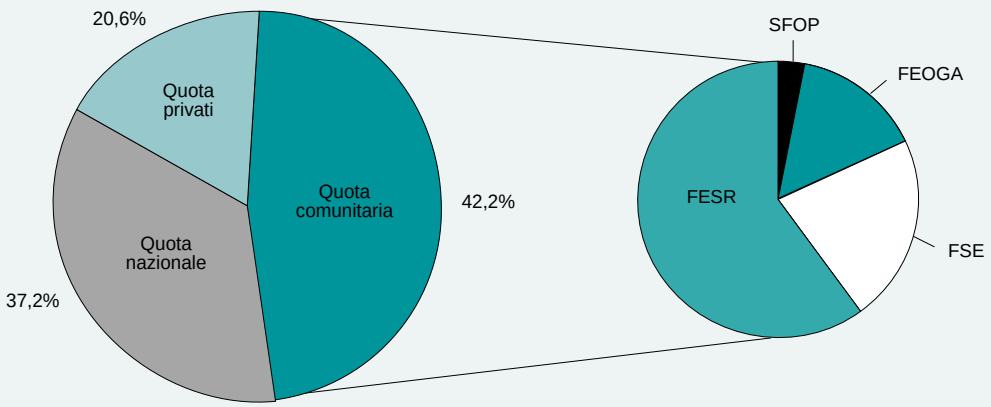


Specularmente con quanto fatto per la programmazione 1994/1999, la Tabella 13 ed il Grafico 12 mostrano, per quanto riguarda la programmazione 2000/2006, il dettaglio della ripartizione delle quote di cofinaziamento a carico delle diverse fonti.

Tabella 13: OBIETTIVO 1 - PERIODO 2000/2006 – RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER FONDO STRUTTURALE E TIPOLOGIA DI INTERVENTO
(in milioni di EURO)

TIPOLOGIA D'INTERVENTO	Totale U.E.	CONTRIBUTI COMUNITARI			
		FESR	FSE	FEOGA	SFOP
Regionali	14.917,5	9.108,5	2.673,0	2.990,3	146,0
Multiregionali	4.338,0	3.222,7	993,3	-	122,0
Totale	**19.255,5**	**12.331,2**	**3.666,3**	**2.990,3**	**267,7**

Grafico 12: OBIETTIVO 1 - PERIODO 2000/2006 – RIPARTIZIONE PER FONTE CONTRIBUTIVA
(in valori percentuali)



- ***Programmi multiregionali programmazione 1994 – 1999.***

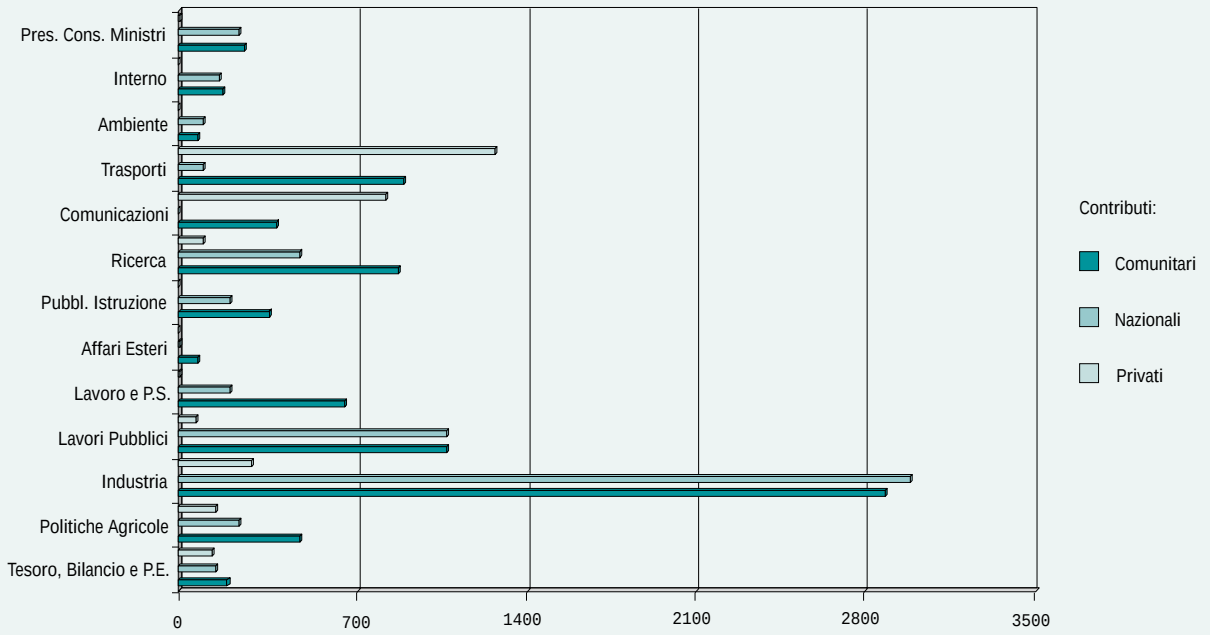
Il quadro d'insieme dei finanziamenti è riportato nella Tabella 14, con indicazione delle fonti contributive per ciascun intervento. Si è ritenuto interessante aggregare gli interventi in base alla Amministrazione centrale responsabile, anche al fine di una più efficace prospettazione grafica (Grafico 13).

Tabella 14: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI MULTIREGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

PROGRAMMI	Costo totale	CONTRIBUTI		
		Comunitari	Nazionali	Privati
Tesoro, Bilancio e P.E.	*355,2*	*180,0*	*95,2*	*80,0*
Porto Gioia Tauro	120,0	40,0	-	80,0
Patti territoriali	235,2	140,0	95,2	-
Politiche Agricole e Forestali	*781,1*	*447,0*	*238,3*	*95,8*
Valorizzazione Produzioni Agricole	102,7	61,5	16,0	25,2
Servizi Sviluppo Agricoltura	231,4	162,0	69,4	-
Pesca e Acquacoltura	438,7	219,4	149,5	69,8
Produz. Ortofrutticola	8,3	4,1	3,4	0,8
Industria,Commercio, Artigianato	*6.228,5*	*2.932,1*	*3.036,8*	*259,6*
Energia	465,7	170,0	90,3	205,4
Industria, Artigianato e Servizi	5.634,4	2.687,9	2.946,5	-
Sovvenzioni Globali (*)	128,4	74,2	-	54,2
Lavori Pubblici	*2.150,7*	*1.054,6*	*1.054,6*	*41,5*
Trasporto stradale	498,0	249,0	249,0	-
Risorse Idriche	1.652,7	805,6	805,6	41,5
Lavoro e P.S.	*823,1*	*617,4*	*197,8*	*7,9*
Azioni innovative	106,1	79,6	26,5	-
Emergenza Occupazione Sud	454,2	340,7	105,6	7,9
Formazione Funzionari P.A.	192,9	144,7	48,2	-
Parco progetti	69,9	52,4	17,5	-
Affari Esteri	*37,3*	*28,0*	*9,0*	*0,3*
Formazione Italiani all'estero	37,3	28,0	9,0	0,3
Pubblica Istruzione	*531,7*	*340,8*	*190,9*	-
Ministero Pubblica Istruzione	531,7	340,8	190,9	-
Università e Ricerca	*1.309,0*	*821,0*	*434,3*	*54,0*
Ricerca e Sviluppo Tecnologico	1.309,0	821,0	434,3	54,0
PCM-Dipartimento Turismo	*268,0*	*131,1*	*118,4*	*18,5*
Valorizzazione Turismo Regioni	238,7	113,1	113,1	12,5
S.G. Parchi letterari	29,3	18,0	5,3	6,0
PCM-Dipartimento Protezione Civile	*268,6*	*134,2*	*134,4*	-
Protezione civile	268,6	134,2	134,4	-
Comunicazioni	*1.154,6*	*376,7*	-	*777,9*
Telecomunicazioni	1.154,6	376,7	-	777,9
Trasporti	*2.143,5*	*846,0*	*55,0*	*1.246,5*
Trasporti - Ferrovie	2.033,5	791,0	-	1.245,5
Infrastrutture Aeroportuali	110,0	55,0	55,0	-
Ambiente	*107,0*	*48,0*	*57,6*	*1,4*
Ambiente	107,0	48,0	57,6	1,4
Interno	*290,6*	*145,3*	*145,3*	-
Sicurezza sviluppo Mezzogiorno	290,6	145,3	145,3	-
Totale	**16.448,9**	**8.102,2**	**5.767,3**	**2.579,4**

(*) Le sovvenzioni globali a titolarità del Ministero dell'Industria sono: BICI-SEPRI-FICEI-CARTESIO-OASIS-ALIMENTARIA

Grafico 13: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI MULTIREGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER AMMINISTRAZIONE TITOLARE
(in milioni di EURO)



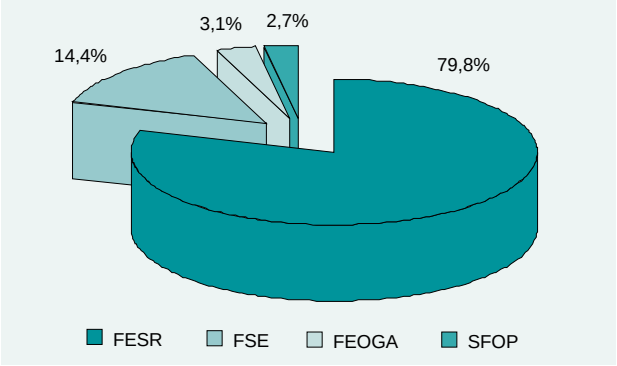
Come più volte ricordato, la quota comunitaria è rimasta invariata rispetto al semestre precedente, ma vale , comunque, la pena ricordare il dettaglio della partecipazione dei fondi strutturali al totale della quota di cofinanziamento comunitario come illustrato in Tabella 15, nella quale si riporta il dato cumulato per ciascuna Amministrazione centrale titolare.

Circa l'80% dei contributi sono a carico del FESR, segue il FSE con il 14,4%, infine FEOGA e SFOP partecipano all'ammontare complessivo della quota comunitaria rispettivamente con il 3,1 e il 2,7% (Grafico 14).

Tabella 15: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI MULTIREGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER FONDO STRUTTURALE
(in milioni di EURO)

AMMINISTRAZIONE TITOLARE	Totale U.E.	CONTRIBUTI COMUNITARI			
		FESR	FSE	FEOGA	SFOP
Tesoro, Bilancio e P.E.	180,0	147,2	10,4	22,1	0,3
Politiche Agricole	447,0	-	-	227,6	219,4
Industria	2.932,1	2.894,1	38,0	-	-
Lavori Pubblici	1.054,6	1.054,6	-	-	-
Lavoro e P.S.	617,4	-	617,4	-	-
Affari Esteri	28,0	-	28,0	-	-
Pubblica Istruzione	340,8	86,0	254,8	-	-
Università e Ricerca	821,0	600,0	221,0	-	-
Comunicazioni	376,7	376,7	-	-	-
Trasporti	846,0	846,0	-	-	-
Ambiente	48,0	48,0	-	-	-
PCM - Protezione Civile	134,2	134,2	-	-	-
PCM - Turismo	131,1	131,1	-	-	-
Interno	145,3	145,3	-	-	-
Totale	**8.102,2**	**6.463,2**	**1.169,6**	**249,7**	**219,7**

Grafico 14: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI MULTIREGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER FONDO STRUTTURALE
(in valori percentuali)



La Tabella 16 sintetizza le variazioni degli stanziamenti rispetto al semestre precedente, riportando gli importi registrati al 30 giugno 2000 e al 31 dicembre 2000 a confronto, con indicazione della variazione in valori assoluti e in termini percentuali per tutte le quote.

Per quanto riguarda le quote contributive, la quota nazionale ha subito una minima flessione, mentre la quota a carico dei privati registra un incremento per 53,3 milioni di Euro pari al 2,11 per cento.

Tabella 16: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI MULTIREGIONALI - CONFRONTO CONTRIBUTI PER FONTE DI FINANZIAMENTO AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000

CONTRIBUTI	I SEMESTRE 2000	II SEMESTRE 2000	DIFFERENZA	
			(in milioni di Euro)	*(in valori percentuali)*
Comunitari	8.102,2	8.102,2	-	-
Nazionali	5.767,7	5.767,3	-0,4	-0,01
Privati	2.526,1	2.579,4	53,3	2,11
Totale	**16.396,0**	**16.448,9**	**52,9**	**0,32**

- ***Programmi multiregionali programmazione 2000-2006.***

Per quanto riguarda la programmazione 2000–2006, i Programmi Operativi Nazionali rappresentano una eccezione alla priorità assegnata alle Regioni nella programmazione degli interventi, che è dettata dall'opportunità istituzionale ed economica di attuazione in programmi nazionali.

Le linee di intervento a valenza nazionale da attuare attraverso sette Programmi Operativi Nazionali sono:

1. Scuola per lo sviluppo;
2. Sviluppo imprenditoria locale;
3. Ricerca scientifica sviluppo alta formazione;
4. Sicurezza sviluppo del Mezzogiorno;
5. Pesca;
6. Trasporti;
7. Assistenza tecnica ed azioni di sistema.

Alla data del 31 dicembre 2000 non erano ancora stati approvati il PON Trasporti ed il PON Assistenza Tecnica ed Azioni di sistema.

Le Tabelle 17 e 18 qui di seguito illustrano, rispettivamente, la ripartizione dei contributi comunitari per intervento e la ripartizione dei contributi comunitari per fondo strutturale.

Tabella 17: OBIETTIVO 1 - PERIODO 2000/2006 – PROGRAMMI MULTIREGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

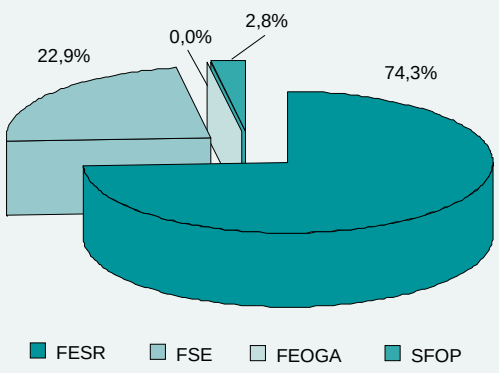
PROGRAMMI	Costo totale	CONTRIBUTI		
		Comunitari	Nazionali	Privati
Scuola per lo sviluppo	718,4	472,5	245,8	-
Sviluppo imprenditoria locale	3.919,3	1.978,9	1.940,4	-
Ricerca scientifica svil. alta formazione	2.038,7	1.191,5	524,8	322,5
Sicurezza svil. Mezzogiorno	1.117,6	573,1	544,5	-
Pesca	276,5	122,0	89,4	65,1
Totale	**8.070,5**	**4.338,0**	**3.344,9**	**387,6**

Tabella 18: OBIETTIVO 1 - PERIODO 2000/2006 – PROGRAMMI MULTIREGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER FONDO STRUTTURALE
(in milioni di EURO)

PROGRAMMI	Totale U.E	CONTRIBUTI COMUNITARI			
		FESR	FSE	FEOGA	SFOP
Scuola per lo sviluppo	472,5	75,8	396,7	-	-
Sviluppo imprenditoria locale	1.978,9	1.911,4	67,5	-	-
Ricerca scientifica svil. alta formazione	1.191,5	712,4	479,1	-	-
Sicurezza svil. Mezzogiorno	573,1	523,1	50,0	-	-
Pesca	122,0	-	-	-	122,0
Totale	**4.338,0**	**3.222,7**	**993,3**	**-**	**122,0**

Il Grafico 15 mostra il peso di ciascun fondo nella programmazione: il FESR si attesta al 74,3 per cento del totale, seguito a grande distanza dal FSE che raggiunge il 22,9 per cento, una piccola percentuale – il 2,8 – è riservata allo SFOP, mentre non interviene in nessun modo il FEOGA.

Grafico 15: OBIETTIVO 1 - PERIODO 2000/2006 – PROGRAMMI MULTIREGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER FONDO STRUTTURALE
(in valori percentuali)



- ***Programmi a titolarità regionale - programmazione 1994 – 1999.***

Alle regioni del Mezzogiorno sono stati assegnati complessivamente finanziamenti per 15.200,0 milioni di Euro - pari a 29.431,3 miliardi di Lire – di cui 7.282,2 milioni di Euro di quota comunitaria, 5.103,0 di quota nazionale e 2.814,8 di contributi privati.

Il Grafico 16 riassume la dotazione per singola amministrazione regionale, non tenendo conto del dettaglio dei singoli interventi; la prospettazione particolareggiata dei finanziamenti assegnati per ciascun intervento strutturale è riportata invece dalla Tabella 19.

Grafico 16: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 - PROGRAMMI REGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER AMMINISTRAZIONE TITOLARE
(in milioni di EURO)

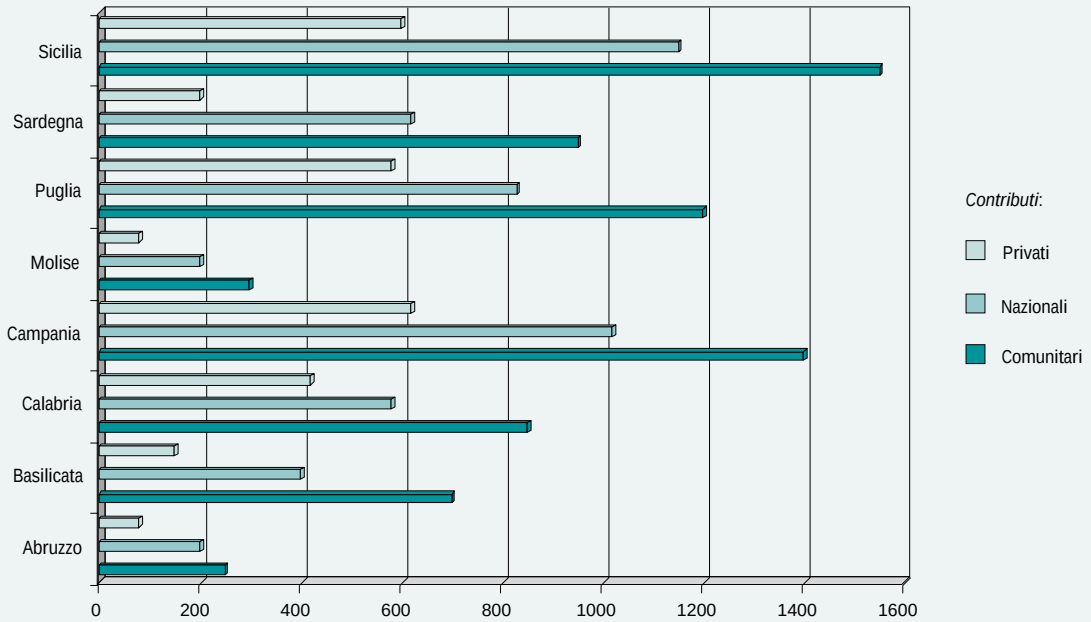


Tabella 19: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI REGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	CONTRIBUTI		
		Comunitari	Nazionali	Privati
Abruzzo	*551,6*	*259,4*	*205,7*	*86,5*
P.O. Feoga	189,9	93,9	47,5	48,5
Programma Operativo Plurifondo	361,7	165,5	158,2	38,0
Basilicata	*1.272,8*	*704,4*	*422,8*	*145,6*
Programma Operativo Plurifondo	1.262,0	698,8	422,8	140,4
S.G. BIC Basilicata	10,8	5,6	-	5,2
Calabria	*1.900,9*	*880,4*	*589,1*	*431,4*
P.O. Feoga	508,1	243,3	117,7	147,1
Programma Operativo Plurifondo	1257,2	582,1	431,2	243,9
S.G. Crotone	72,4	35,0	20,2	17,2
S.G. Gioia Tauro	63,2	20,0	20,0	23,2
Campania	*3.091,7*	*1.403,6*	*1.046,9*	*641,2*
Programma Operativo Plurifondo	2.922,1	1.319,3	1.000,7	602,1
P.O. Pianura	55,4	25,0	29,0	1,3
S.G. Zootecnia	66,5	34,3	17,2	15,0
S.G. Centro Antico Napoli	47,8	25,0	-	22,8
Molise	*616,8*	*323,5*	*210,6*	*82,7*
Puglia	*2.645,1*	*1.205,2*	*851,3*	*588,6*
Programma Operativo Plurifondo	2.470,7	1.130,2	815,8	524,7
S.G. Manfredonia	51,5	25,0	10,3	16,2
S.G. Brindisi	73,2	25,0	14,9	33,3
S.G. Taranto	49,7	25,0	10,3	14,4
Sardegna	*1.816,1*	*967,1*	*636,0*	*213,0*
Sicilia	*3.305,0*	*1.538,6*	*1.140,6*	*625,8*
Programma Operativo Plurifondo	3.194,5	1.480,7	1.126,6	587,2
S.G. Siracusa	50,3	25,0	3,0	22,3
S.G. Gela	38,8	20,0	11,0	7,8
S.G. BIC Sicilia	21,4	12,9	-	8,5
Totale	**15.200,0**	**7.282,2**	**5.103,0**	**2.814,8**

Anche per questo semestre la regione con i maggiori finanziamenti, 3.305,0 milioni di Euro, rimane la Sicilia, che ha visto persino incrementare la propria dotazione a favore del Programma Operativo Plurifondo di 40,8 milioni di Euro ripartiti tra contributi nazionali (+11,6 milioni di Euro) e contributi a carico dei privati (+29,2 milioni di Euro).

Tabella 20: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI REGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER FONDO STRUTTURALE
(in milioni di EURO)

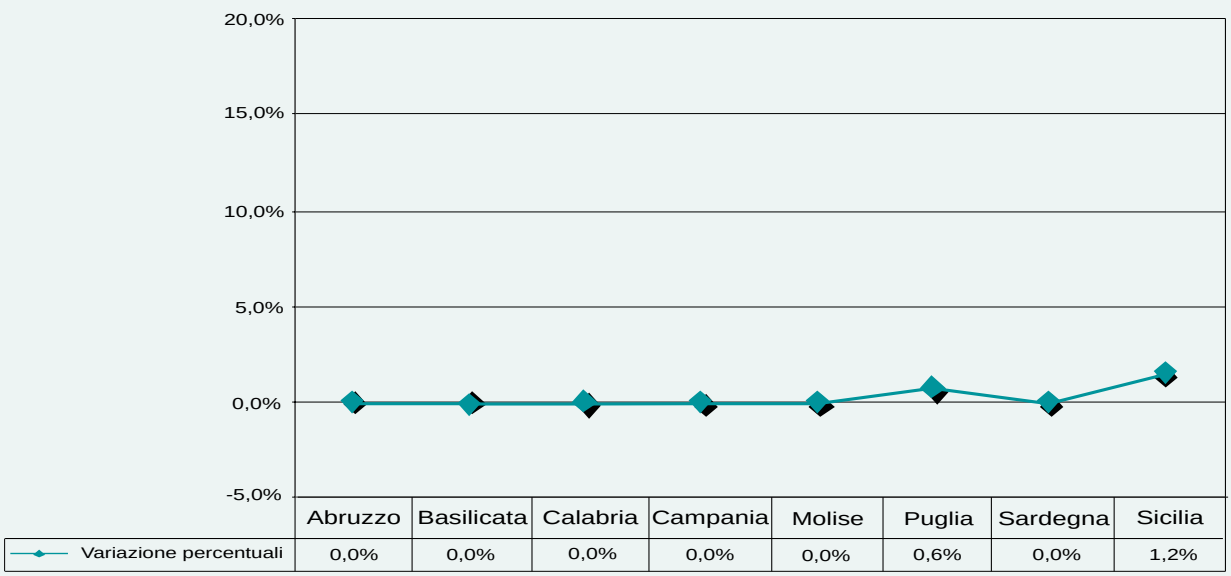
AMMINISTRAZIONE	Totale	CONTRIBUTI COMUNITARI		
TITOLARE	U.E.	FESR	FSE	FEOGA
Abruzzo	259,4	122,0	43,5	93,9
Basilicata	704,4	282,8	186,2	235,4
Calabria	880,4	468,7	168,4	243,3
Campania	1.403,6	818,7	244,5	340,4
Molise	323,5	144,5	59,0	120,0
Puglia	1.205,2	612,0	276,8	316,4
Sardegna	967,1	421,5	213,0	332,6
Sicilia	1.538,6	765,9	420,9	351,8
Totale	**7.282,2**	**3.636,1**	**1.612,3**	**2.033,8**

Mentre al finanziamento dei programmi multiregionali partecipano tutti e quattro i fondi strutturali, per i programmi in esame non sono previsti finanziamenti a valere sullo SFOP, come è agevole osservare nella Tabella 20: si noti come il FSE intervenga in misura molto meno incisiva per questa tipologia di interventi a vantaggio del FEOGA.

In conclusione dell'analisi dei programmi regionali di questo Obiettivo, si propone il consueto confronto con gli stanziamenti previsti alla fine del primo semestre 2000 e alla fine del secondo semestre 2000; immutato lo stanziamento per la regione Abruzzo che - com'è noto – già da qualche anno non rientra più tra le regioni dell'Obiettivo 1, beneficiando invece dei contributi destinati agli Obiettivi 3, 4 e 5a, come vedremo in seguito.

Le variazioni percentuali occorse nel semestre sono oggetto del Grafico 17 e, come è chiaramente evidente, oltre che per il già citato Abruzzo, non ci sono variazioni per Calabria, Campania, Molise e Sardegna.

Grafico 17: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI REGIONALI – VARIAZIONE CONTRIBUTI RISPETTO AL I SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)



La Tabella 21 presenta invece le modifiche alle disponibilità delle Amministrazioni regionali in valori assoluti, riportando nel dettaglio le fonti interessate dalle modifiche.

Caso singolare è la Regione Campania che non registra variazioni nel costo totale, in quanto c'è un aumento del contributo a carico dei privati che compensa esattamente, 10,2 milioni di Euro, il decremento sulla quota del contributo nazionale.

Tabella 21: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 - PROGRAMMI REGIONALI CONFRONTO SITUAZIONE AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in milioni di EURO)

AMMINISTRAZIONE	Costo totale			Contributi Comunitari			Contributi Nazionali Pubblici			Contributi Privati		
	30-06-2000	31-12-2000	Differenza	30-06-2000	31-12-2000	Differenza	30-06-2000	31-12-2000	Differenza	30-06-2000	31-12-2000	Differenza
Abruzzo	551,6	551,6	-	259,4	259,4	-	205,7	205,7	-	86,5	86,5	-
Basilicata	1.272,5	1.272,8	0,3	704,4	704,4	-	421,8	422,8	1,0	146,3	145,6	-0,7
Calabria	1.900,9	1.900,9	-	880,4	880,4	-	589,1	589,1	-	431,4	431,4	-
Campania	3.091,7	3.091,7	-	1.403,6	1.403,6	-	1.057,1	1.046,9	-10,2	631,0	641,2	10,2
Molise	616,8	616,8	-	323,5	323,5	-	210,6	210,6	-	82,7	82,7	-
Puglia	2.628,3	2.645,1	16,8	1.205,2	1.205,2	-	851,2	851,3	0,1	571,9	588,6	16,7
Sardegna	1.816,1	1.816,1	-	967,1	967,1	-	636,0	636,0	-	213,0	213,0	-
Sicilia	3.264,2	3.305,0	40,8	1.538,6	1.538,6	-	1.129,0	1.140,6	11,6	596,6	625,8	29,2
Totale	**15.142,1**	**15.200,0**	**57,9**	**7.282,2**	**7.282,2**	**-**	**5.100,5**	**5.103,0**	**2,5**	**2.759,4**	**2.814,8**	**55,4**

Per completezza di informazione, proponiamo la programmazione degli interventi di assistenza tecnica, nonostante non abbiano subito alcuna variazione rispetto al semestre precedente. Vista l'entità degli stanziamenti, al fine di rendere significativa la prospettazione in Tabella 22, si ritiene opportuno riportare i dati in migliaia di Euro piuttosto che in milioni, come di consueto.

Tabella 22: OBIETTIVO 1 - PERIODO 1994/1999 - PROGRAMMI DI ASSISTENZA TECNICA - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in migliaia di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	CONTRIBUTI		
		Comunitari	Nazionali	Privati
Assistenza tecnica U.E.	131,8	131,8	-	-
PO RISORSE IDRICHE	15,0	15,0	-	-
PO TURISMO - CLES	12,0	12,0	-	-
P.O.STUDIO VALUTAZIONE TELECOM	42,0	42,0	-	-
G.P. PORTO GIOIA TAURO	38,8	38,8	-	-
POP SICILIA-ECOSFERA	12,0	12,0	-	-
POP SICILIA - A.ANDERSEN	12,0	12,0	-	-
Assistenza tecnica QCS	30.715,0	21.500,0	9.215,0	-
Totale	**30.846,8**	**21.631,8**	**9.215,0**	**-**

- ***Programmi a titolarità regionale - programmazione 2000 – 2006***

La Tabella 23 mostra come le sette regioni dell'Obiettivo 1, per la programmazione 2000-2006, abbiano ricevuto complessivamente una dotazione più che raddoppiata rispetto alla passata programmazione: si passa infatti dai 15.200,0 milioni di Euro (pari a 29.431 miliardi di Lire), a 37.542,3 milioni di Euro (pari a 72.692,0 miliardi di Lire).

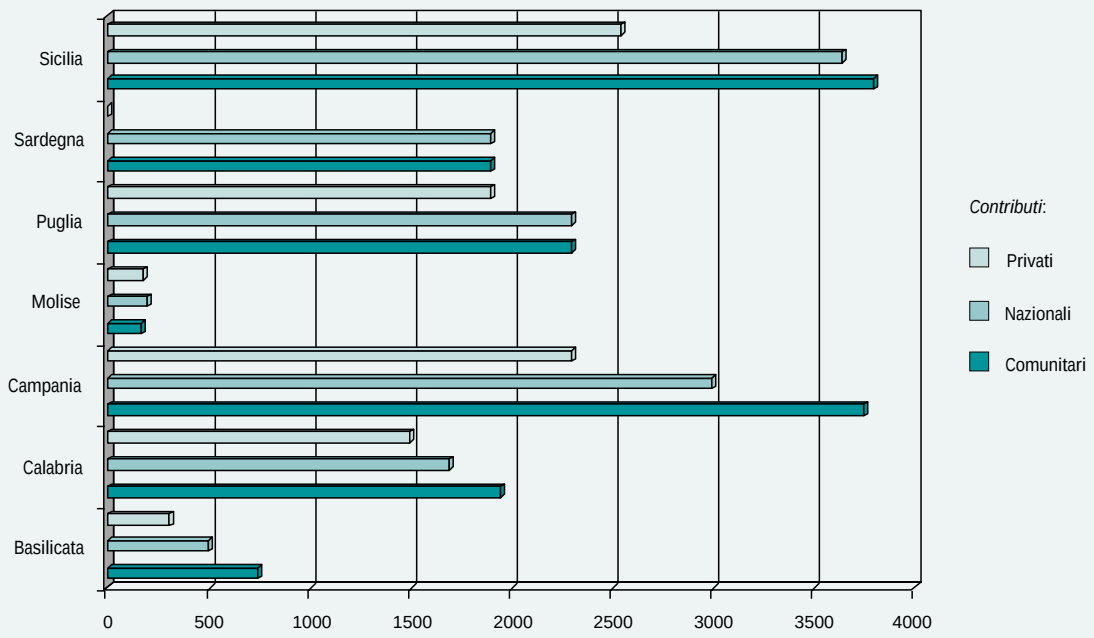
Anche in questo nuovo periodo di programmazione, la maggior quantità di risorse è affluita verso la regione Sicilia (10.193,7 milioni di Euro) e la regione Campania (9.247,5 milioni di Euro).

Fanalino di coda è il Molise con 618,6 milioni di Euro, ma vale la pena ricordare che questa regione è in regime di sostegno transitorio. Il Regolamento 1260/99, all'articolo 6, prevede l'instaurazione di un regime transitorio di aiuti per le regioni che erano ammissibili all'obiettivo 1 durante il periodo 1994-1999, ma che non lo saranno più nel 2000. In queste regioni un nuovo programma sarà sostenuto dai Fondi strutturali fino al 31 dicembre 2005. Si veda anche il Grafico 18.

Tabella 23: OBIETTIVO 1 - PERIODO 2000/2006 – PROGRAMMI REGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	CONTRIBUTI		
		Comunitari	Nazionali	Privati
Basilicata	1.614,4	742,8	515,8	355,8
Calabria	5.280,2	1.983,0	1.752,1	1.545,1
Campania	9.247,5	3.825,2	3.050,7	2.371,6
Molise	618,6	180,7	242,7	195,2
Puglia	6.695,4	2.381,7	2.376,9	1.936,8
Sardegna	3.892,5	1.946,2	1.946,3	-
Sicilia	10.193,7	3.857,9	3.727,9	2.607,9
Totale	**37.542,3**	**14.917,5**	**13.612,4**	**9.012,4**

Grafico 18: OBIETTIVO 1 - PERIODO 2000/2006 – PROGRAMMI REGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)



Anche in questo ciclo di programmazione, al FESR è toccata la quota più consistente di risorse (9.108,4 milioni di Euro, pari al 61,1 per cento), seguono il Feoga ed il FSE, ai quali sono stati attribuiti sostanzialmente le stesse quantità di finanziamenti rispettivamente il 20 per cento ed il 17,9 per cento del totale, come mostrato dal Grafico 19.

Grafico 19: OBIETTIVO 1 - PERIODO 2000/2006 – PROGRAMMI REGIONALI – RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER FONDO STRUTTURALE
(in milioni di EURO)

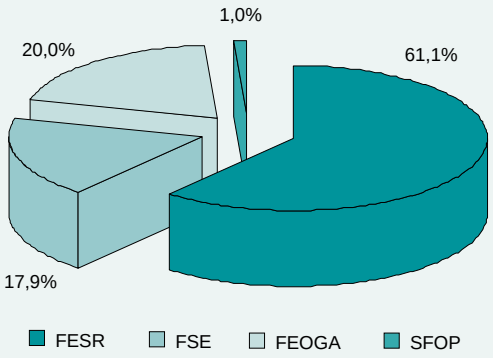


Tabella 24: OBIETTIVO 1 - PERIODO 2000/2006 - PROGRAMMI REGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER FONDO STRUTTURALE
(in milioni di EURO)

AMMINISTRAZIONE TITOLARE	Totale U.E.	CONTRIBUTI COMUNITARI FESR	FSE	FEOGA	SFOP
Basilicata	742,8	376,3	195,4	171,1	-
Calabria	1.983,0	1.161,5	403,9	417,6	-
Campania	3.825,2	2.504,6	631,8	650,6	38,2
Molise	180,7	114,9	27,5	37,8	0,5
Puglia	2.381,7	1.527,8	300,8	523,1	30,0
Sardegna	1.946,2	1.155,9	357,2	406,1	27,0
Sicilia	3.857,9	2.267,4	756,5	784,0	50,0
Totale	**14.917,5**	**9.108,4**	**2.673,1**	**2.990,3**	**145,7**

Una novità è rappresentata dallo Sfop, che mancava nei programmi a titolarità regionale del precedente Obiettivo 1, ma che è ormai diventato un Fondo strutturale a pieno titolo e finanzia misure di accompagnamento della politica comune della pesca su tutto il territorio dell'Unione.

Nelle regioni dell'Obiettivo 1, i finanziamenti dello Sfop sono integrati con gli altri Fondi nei programmi di sviluppo regionale.

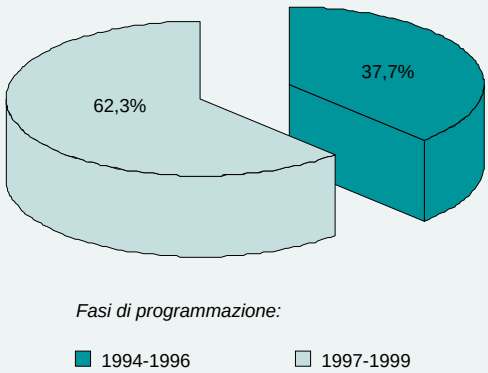
- **Obiettivo 2**

L'attività di revisione dei piani finanziari dei DOCUP rivolti alla riconversione delle zone colpite da declino industriale – il cui stanziamento complessivo è dettagliato per le due fasi in Tabella 25 e nel Grafico 20 – interessa ormai solo gli interventi del secondo ciclo triennale.

Tabella 25: OBIETTIVO 2 - PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER FASI DI PROGRAMMAZIONE
(in milioni di EURO)

FASE	Costo totale	CONTRIBUTI Comunitari	Nazionali	Privati
Periodo 1994 - 1996	1.642,4	524,1	916,4	201,9
Periodo 1997 - 1999	2.709,9	940,3	1.561,1	208,5
Totale	**4.352,3**	**1.464,4**	**2.477,5**	**410,4**

Grafico 20: OBIETTIVO 2 - PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER FASE DI PROGRAMMAZIONE
(in valori percentuali)



Il complesso degli stanziamenti per l'Obiettivo, dettagliato per Amministrazione responsabile, si riporta nella Tabella 26; di seguito si propone la ripartizione della quota comunitaria tra i fondi FSE e FESR che interessano l'Obiettivo (Tabella 27).

Tabella 26: OBIETTIVO 2 - PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER PROGRAMMI
(in milioni di EURO)

	Costo	CONTRIBUTI		
PROGRAMMI	totale	Comunitari	Nazionali	Privati
Emilia Romagna	65,1	21,9	35,9	7,3
Friuli Venezia Giulia	169,6	53,6	110,4	5,6
Lazio	303,7	123,6	152,7	27,4
Liguria	471,9	185,4	237,5	49,0
Lombardia	136,8	48,4	76,8	11,6
Marche	93,1	37,6	48,6	6,9
Piemonte	1.236,0	400,9	616,9	218,2
Toscana	778,0	230,8	489,4	57,8
Umbria	139,7	62,6	73,6	3,5
Valle D'Aosta	32,5	14,2	17,4	0,9
Veneto	348,3	126,8	199,3	22,2
Ministero Industria	577,6	158,6	419,0	-
Totale	**4.352,3**	**1.464,4**	**2.477,5**	**410,4**

Tabella 27: OBIETTIVO 2 - PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

	Totale	CONTRIBUTI	
INTERVENTO	UE	FESR	FSE
Emilia Romagna	21,9	16,7	5,2
Friuli Venezia Giulia	53,6	41,2	12,4
Lazio	123,6	100,4	23,2
Liguria	185,4	127,0	58,4
Lombardia	48,4	38,5	9,9
Marche	37,6	31,2	6,4
Piemonte	400,9	315,7	85,2
Toscana	230,8	180,9	49,9
Umbria	62,6	49,9	12,7
Valle D'Aosta	14,2	13,7	0,5
Veneto	126,8	98,9	27,9
Ministero Industria	158,6	158,6	-
Totale	**1.464,4**	**1.172,7**	**291,7**

Per completezza di trattazione e al fine di consentire una migliore analisi delle differenze tra le due fasi di programmazione si propongono i dettagli regionali degli stanziamenti separatamente per il primo e per il secondo triennio (Tabelle 28 e 29).

Tabella 28: OBIETTIVO 2 - PERIODO 1994/1996 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

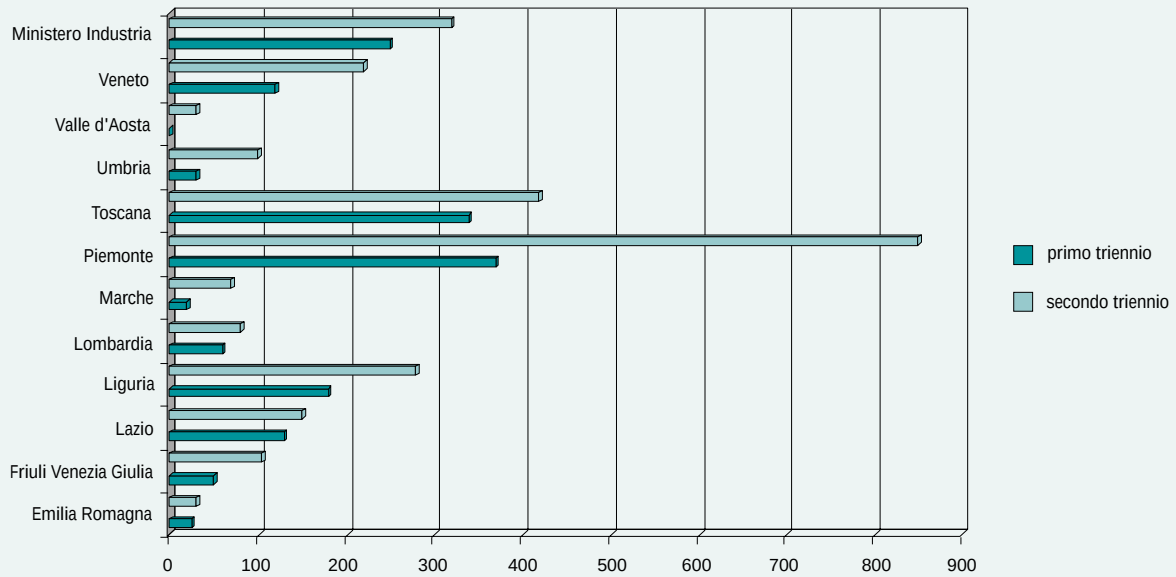
	Costo	CONTRIBUTI		
INTERVENTO	totale	Comunitari	Nazionali	Privati
Emilia Romagna	31,3	10,0	17,2	4,1
Friuli Venezia Giulia	59,0	14,1	42,3	2,6
Lazio	139,7	53,9	67,3	18,5
Liguria	187,1	73,9	90,7	22,5
Lombardia	59,7	17,7	30,8	11,2
Marche	21,4	9,8	10,9	0,7
Piemonte	379,0	124,9	172,4	81,7
Toscana	345,1	97,2	198,2	49,7
Umbria	33,4	15,9	17,5	-
Valle D'Aosta	1,6	0,5	0,8	0,3
Veneto	128,4	42,1	75,7	10,6
Ministero Industria	256,7	64,1	192,6	-
Totale	**1.642,4**	**524,1**	**916,4**	**201,9**

Tabella 29: OBIETTIVO 2 - PERIODO 1997/1999 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

	Costo	CONTRIBUTI		
INTERVENTO	totale	Comunitari	Nazionali	Privati
Emilia Romagna	33,8	11,9	18,7	3,2
Friuli Venezia Giulia	110,6	39,5	68,1	3,0
Lazio	164,0	69,7	85,4	8,9
Liguria	284,8	111,5	146,8	26,5
Lombardia	77,1	30,7	46,0	0,4
Marche	71,7	27,8	37,7	6,2
Piemonte	857,0	276,0	444,5	136,5
Toscana	432,9	133,6	291,2	8,1
Umbria	106,3	46,7	56,1	3,5
Valle D'Aosta	30,9	13,7	16,6	0,6
Veneto	219,9	84,7	123,6	11,6
Ministero Industria	320,9	94,5	226,4	-
Totale	**2.709,9**	**940,3**	**1.561,1**	**208,5**

Una visione più immediata dei finanziamenti attivati nei due trienni per le Regioni dell'Obiettivo in esame viene proposta nel Grafico 21.

Grafico 21: OBIETTIVO 2 - PERIODI 1994/1996 E 1997/1999 – RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO E FASE
(in milioni di EURO)



Come si può agevolmente osservare in Tabella 30, il confronto con la situazione degli stanziamenti al 30 giugno 2000 – proposto limitatamente ai programmi avviati nel 1997 – evidenzia come, a meno di un minimo aggiustamento da imputare alla regione Lazio, si sia ormai raggiunta la stabilità nella programmazione.

Tabella 30: OBIETTIVO 2 - PERIODO 1997/1999 – CONFRONTO SITUAZIONE AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	al 30-06-2000	al 31-12-2000	Differenza
Emilia Romagna	33,8	33,8	-
Friuli Venezia Giulia	110,6	110,6	-
Lazio	161,8	164,0	2,2
Liguria	284,8	284,8	-
Lombardia	77,1	77,1	-
Marche	71,7	71,7	-
Piemonte	857,0	857,0	-
Toscana	432,9	432,9	-
Umbria	106,3	106,3	-
Valle D'Aosta	30,9	30,9	-
Veneto	219,9	219,9	-
Ministero Industria	320,9	320,9	-
Totale	**2.707,7**	**2.709,9**	**2,2**

- **Obiettivi 3 e 4 – Programmazione 1994 - 1999**

I contributi assegnati agli Obiettivi 3 e 4 hanno ormai trovato un assetto definitivo: non si registrano infatti variazioni per nessun intervento, né tra quelli regionali – ai quali sono stati assegnati finanziamenti per 2.316,5 milioni di Euro per l'Obiettivo 3 e 812,6 milioni di Euro all'Obiettivo 4 - né tra quelli a titolarità del Ministero del Lavoro con una dotazione complessiva di 730,0 milioni di Euro per l'Obiettivo 3 e 108,5 per l'Obiettivo 4. La ripartizione dei contributi tra quota comunitaria e quote di cofinanziamento nazionale pubblico e privato è illustrata nella Tabella 31.

Tabella 31: OBIETTIVI 3 E 4- PERIODO 1994/1999 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER OBIETTIVO E TIPOLOGIA DI INTERVENTO
(in milioni di EURO)

OBIETTIVO	Tipologia d'Intervento	Costo totale	CONTRIBUTI		
			Comunitari	Nazionali	Privati
Obiettivo 3	Multiregionali	730,0	328,5	396,0	5,5
	Regionali	2.316,5	1.041,1	1.264,8	10,6
	Totale	*3.046,5*	*1.369,6*	*1.660,8*	*16,1*
Obiettivo 4	Multiregionali	108,5	48,9	43,1	16,5
	Regionali	812,6	365,7	307,7	139,2
	Totale	*921,1*	*414,6*	*350,8*	*155,7*
Totale		**3.967,6**	**1.784,2**	**2.011,6**	**171,8**

Essendo la situazione di questi due Obiettivi invariata rispetto alla programmazione registrata nel semestre precedente, non si ritiene opportuno dilungarsi ulteriormente nella loro trattazione. Si riportano comunque gli stanziamenti assegnati alle due diverse tipologie di programmi nelle successive Tabelle 32 e 33, relative rispettivamente agli stanziamenti regionali la prima e a quelli multiregionali la seconda. Si ricorda che questi due Obiettivi sono cofinanziati dal solo FSE.

Tabella 32: OBIETTIVI 3 E 4- PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI REGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	CONTRIBUTI		
		Comunitari	Nazionali	Privati
Abruzzo	55,8	25,1	29,2	1,5
P.A. Bolzano	81,5	36,7	40,1	4,7
Emilia Romagna	583,8	262,7	289,7	31,4
Friuli Venezia Giulia	154,2	69,4	78,1	6,7
Lazio	334,1	150,4	173,5	10,2
Liguria	123,5	55,6	63,1	4,8
Lombardia	549,5	247,3	274,6	27,6
Marche	110,6	49,8	56,2	4,6
Piemonte	388,8	174,9	191,7	22,2
Toscana	196,3	88,3	99,9	8,1
P.A. Trento	90,6	40,8	46,3	3,5
Umbria	88,4	39,8	44,4	4,2
Valle D'Aosta	38,9	16,1	18,3	4,5
Veneto	333,1	149,9	167,4	15,8
Totale	**3.129,1**	**1.406,8**	**1.572,5**	**149,8**

Tabella 33: OBIETTIVI 3 E 4- PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI MULTIREGIONALI – RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	CONTRIBUTI		
		Comunitari	Nazionali	Privati
Parco progetti - Rete sviluppo locale	76,6	34,5	42,1	-
Azioni innovative	127,5	57,4	64,5	5,6
Interventi formazione occupazione	482,4	217,1	264,1	1,2
Rafforzamento sistemi	57,7	26,0	31,7	-
Riconversione/ Riqualificazione	94,3	42,4	36,7	15,2
Totale	**838,5**	**377,4**	**439,1**	**22,0**

- **Obiettivo 3 – Programmazione 2000-2006**

Il nuovo obiettivo 3, include i precedenti obiettivi 3 e 4 di competenza del Fondo Sociale Europeo, ed ha come campo di azione principale "l'adeguamento e l'ammodernamento delle politiche e dei sistemi di istruzione , formazione e occupazione". A livello territoriale, interessa le regioni al di fuori dell'obiettivo 1, quindi tutte le regioni del Centro-Nord, Abruzzo incluso.

La Tabella 34 mostra gli stanziamenti suddivisi per tipologia di intervento e fonte.

Tabella 34: OBIETTIVO 3 - PERIODO 2000/2006 - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER OBIETTIVO E TIPOLOGIA DI INTERVENTO
(in milioni di EURO)

OBIETTIVO	Tipologia d'Intervento	Costo totale	CONTRIBUTI		
			Comunitari	Nazionali	Privati
Obiettivo 3	Multiregionali	431,9	194,4	237,5	-
	Regionali	8.288,2	3.692,8	4.513,4	82,0
Totale		**8.270,1**	**3.887,2**	**4.750,9**	**82,0**

La Tabella 35, invece, illustra la ripartizione dei contributi per ogni singola regione.

Le risorse complessivamente assegnate al nuovo obiettivo 3, per quanto riguarda i programmi a titolo regionale, ammontano complessivamente a 8.288,2 milioni di Euro.

I maggiori stanziamenti sono per Lombardia, Emilia Romagna e Piemonte, rispettivamente con 1.490,2, 1.246,2 e 1.004,0 milioni di Euro.

La Tabella 36 illustra la ripartizione dei contributi per ogni singola regione. Confrontando il vecchio ed il nuovo periodo di programmazione, risulta immediatamente evidente, come nella programmazione 2000-2006, che pure accorpa i due obiettivi della passata programmazione in uno unico, le disponibilità complessive risultino più del doppio rispetto al periodo 1994-1999. Mentre, per quanto riguarda i Multiregionali si registra una flessione del 50 per cento.

Tabella 35: OBIETTIVO 3 - PERIODO 2000/2006 – PROGRAMMI REGIONALI - RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	CONTRIBUTI		
		Comunitari	Nazionali	Privati
Abruzzo	396,8	176,6	215,8	4,4
P.A. Bolzano	195,4	86,4	105,7	3,3
Emilia Romagna	1.246,2	556,6	680,3	9,3
Friuli Venezia Giulia	362,2	161,4	197,2	3,6
Lazio	884,8	394,9	482,6	7,3
Liguria	363,6	162,2	198,3	3,1
Lombardia	1490,2	663,4	810,8	16,0
Marche	284,9	126,7	154,8	3,4
Piemonte	1.004,0	446,6	545,8	11,6
Toscana	663,5	295,4	361,1	7,0
P.A. Trento	224,9	100,4	122,7	1,8
Umbria	227,1	101,2	123,7	2,2
Valle D'Aosta	92,1	41,0	50,1	1,0
Veneto	852,5	380,0	464,5	8,0
Totale	**8.288,2**	**3.692,8**	**4.513,4**	**82,0**

Tabella 36: OBIETTIVO 3 - CONFRONTO TRA STANZIAMENTI PREVISTI PER IL PERIODO 1994/1999 E PER IL PERIODO 2000/2006
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale 1994/1999 obietivi 3 e 4	Costo totale 2000/2006 obietivo 3	Differenza percentuale
Abruzzo	55,8	396,8	711,1
P.A. Bolzano	81,5	195,4	239,8
Emilia Romagna	583,8	1.246,2	213,5
Friuli Venezia Giulia	154,2	362,2	234,9
Lazio	334,1	884,8	264,8
Liguria	123,5	363,6	294,4
Lombardia	549,5	1.490,2	271,2
Marche	110,6	284,9	257,6
Piemonte	388,8	1.004,0	258,2
Toscana	196,3	663,5	338,0
P.A. Trento	90,6	224,9	248,2
Umbria	88,4	227,1	256,9
Valle D'Aosta	38,9	92,1	236,8
Veneto	333,1	852,5	255,9
Totale Regionali	3.129,1	8.288,2	264,9
Multiregionali	838,5	431,9	-51,5
Totale	**3.967,6**	**8.720,1**	**219,8**

- **Obiettivo 5a**

La dotazione complessiva dell'Obiettivo 5a risulta invariata rispetto al semestre precedente, non ci resta, quindi, che riproporre, attraverso le Tabelle 37 e 38, la situazione del periodo precedente come memoria della programmazione in essere, ricordando che i finanziamenti comunitari e nazionali per i programmi regionali sono inquadrati nei Regg. 951/97 e 867/91 e per i programmi di tipo multiregionale nei Regg. 950/97 (ex 2328/91), 951/97 (ex 866/90) e 1035/72 .

Tabella 37: OBIETTIVO 5a - PERIODO 1994/1999 – RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER FONDO
(in milioni di EURO)

FONDO	Costo totale	CONTRIBUTI Comunitari	Nazionali	Privati
FEOGA	2.382,0	688,7	1.142,2	551,1
SFOP	321,6	114,5	80,2	126,9
Totale	**2.703,6**	**803,2**	**1.222,4**	**678,0**

Tabella 38: OBIETTIVO 5a - PERIODO 1994/1999 – RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	CONTRIBUTI Comunitari	Nazionali	Privati
Abruzzo	14,6	2,9	3,6	8,1
P.A. Bolzano	49,1	10,0	10,0	29,1
Emilia Romagna	134,6	26,9	26,9	80,8
Friuli Venezia Giulia	17,0	3,9	3,7	9,4
Lazio	48,4	11,6	11,6	25,2
Liguria	9,5	2,8	2,4	4,3
Lombardia	137,0	27,8	27,6	81,6
Marche	79,3	20,6	19,8	38,9
Piemonte	112,5	17,9	17,3	77,3
Toscana	59,5	11,1	11,1	37,3
P.A. Trento	53,7	11,5	11,5	30,7
Umbria	22,0	4,5	4,5	13,0
Valle D'Aosta	0,7	0,2	0,2	0,3
Veneto	75,7	15,3	15,3	45,1
Multiregionale Reg. CE 951/97 (ex Reg. CEE 866/90)	137,2	35,6	31,6	70,0
Reg. CEE 1035/72	17,6	8,6	9,0	-
Reg.CE 950/97 (ex Reg. CEE 2328/91)	1.413,6	477,5	936,1	0,0
Totale FEOGA	2.382,0	688,7	1.142,2	551,1
Pesca e Acquacoltura				
Trasf/comm. relativi prodotti	321,6	114,5	80,2	126,9
Totale SFOP	321,6	114,5	80,2	126,9
Totale	**2.703,6**	**803,2**	**1.222,4**	**678,0**

- **Obiettivo 5b**

Gli assestamenti ai piani finanziari dei DOCUP approvati in applicazione di questo Obiettivo di sviluppo hanno portato ad un ammontare complessivo di stanziamenti pari a 5.173,6 milioni di Euro, così ripartiti:

- 1.279,9 di parte comunitaria
- 1.692,3 di parte nazionale pubblica
- 2.201,4 di parte nazionale privata.

Gli stanziamenti più consistenti per questo Obiettivo hanno riguardato le misure di titolarità del Ministero dell'Industria, escluse dai programmi regionali e raggruppate in corrispondenza dell'Amministrazione che le gestisce; a queste misure fanno seguito gli interventi di Umbria e Marche, regioni beneficiarie del contributo di solidarietà per gli eventi sismici di cui sono state vittime.

La Tabella 39 evidenzia il dettaglio delle quote di cofinanziamento per tutti i programmi.

Tabella 39: OBIETTIVO 5b- PERIODO 1994/1999 – RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

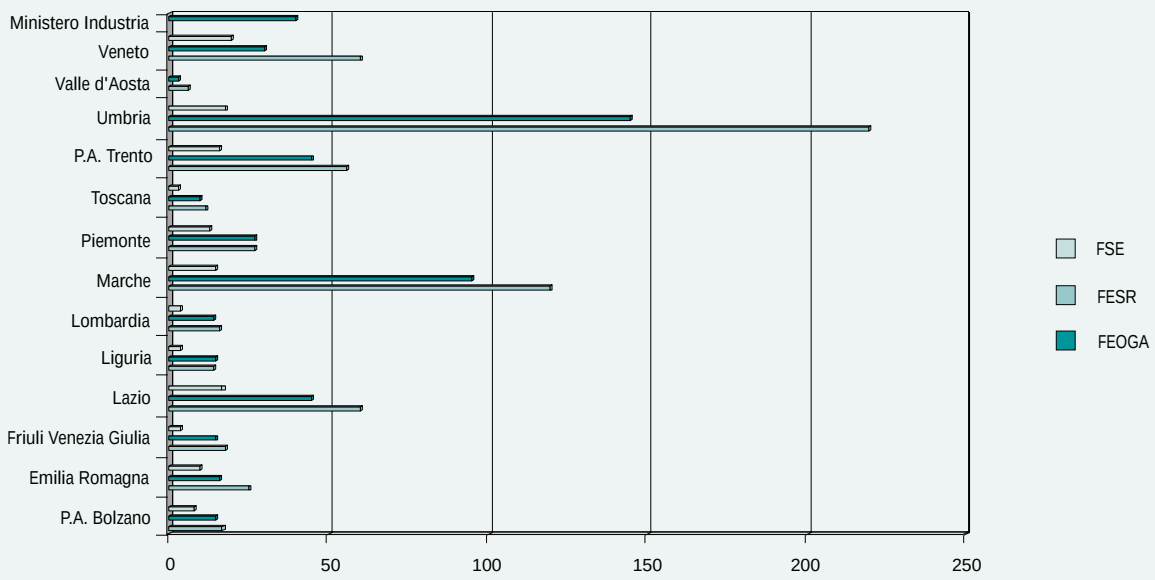
INTERVENTO	Costo totale	CONTRIBUTI Comunitari	Nazionali	Privati
P.A. Bolzano	148,1	37,4	55,4	55,3
Emilia Romagna	186,6	47,8	59,4	79,4
Friuli Venezia Giulia	197,8	36,7	110,2	50,9
Lazio	371,3	125,0	180,6	65,7
Liguria	106,3	29,6	32,9	43,8
Lombardia	160,8	32,4	50,0	78,4
Marche	623,8	227,8	242,4	153,6
Piemonte	288,0	69,6	89,6	128,8
Toscana	481,5	112,1	173,9	195,5
P.A. Trento	56,4	17,3	24,5	14,6
Umbria	1.030,7	385,1	404,5	241,1
Valle d'Aosta	14,2	4,3	7,3	2,6
Veneto	533,7	114,3	154,8	264,6
Ministero Industria	974,4	40,5	106,8	827,1
Totale	**5.173,6**	**1.279,9**	**1.692,3**	**2.201,4**

Essendo quello in esame un Obiettivo di sviluppo rivolto essenzialmente alle zone rurali, al fine di garantirne il ripopolamento, è ovvio che i contributi maggiori siano erogati a fronte delle disponibilità del FEOGA-Orientamento. L'analisi regionale dei contributi comunitari ripartiti per FEOGA, FESR e FSE è oggetto della Tabella 40 e del relativo Grafico 22.

Tabella 40: OBIETTIVO 5b- PERIODO 1994/1999 – RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER FONDO
(in milioni di EURO)

	Totale	CONTRIBUTI		
INTERVENTO	**U.E.**	**FESR**	**FSE**	**FEOGA**
P.A. Bolzano	37,4	14,6	4,6	18,2
Emilia Romagna	47,8	15,8	6,4	25,6
Friuli Venezia Giulia	36,7	13,7	3,1	19,9
Lazio	125,0	42,0	19,3	63,7
Liguria	29,6	13,6	3,8	12,2
Lombardia	32,4	12,4	3,6	16,4
Marche	227,8	95,5	14,6	117,7
Piemonte	69,6	30,4	8,8	30,4
Toscana	112,1	42,5	16,6	53,0
P.A. Trento	17,3	7,0	2,5	7,8
Umbria	385,1	144,3	19,6	221,2
Valle d'Aosta	4,3	1,8	0,1	2,4
Veneto	114,3	34,2	20,8	59,3
Ministero Industria	40,5	40,5	-	-
Totale	**1.279,9**	**508,3**	**123,8**	**647,8**

Grafico 22: OBIETTIVO 5B- PERIODO 1994/1999 – RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER FONDO
(in milioni di EURO)



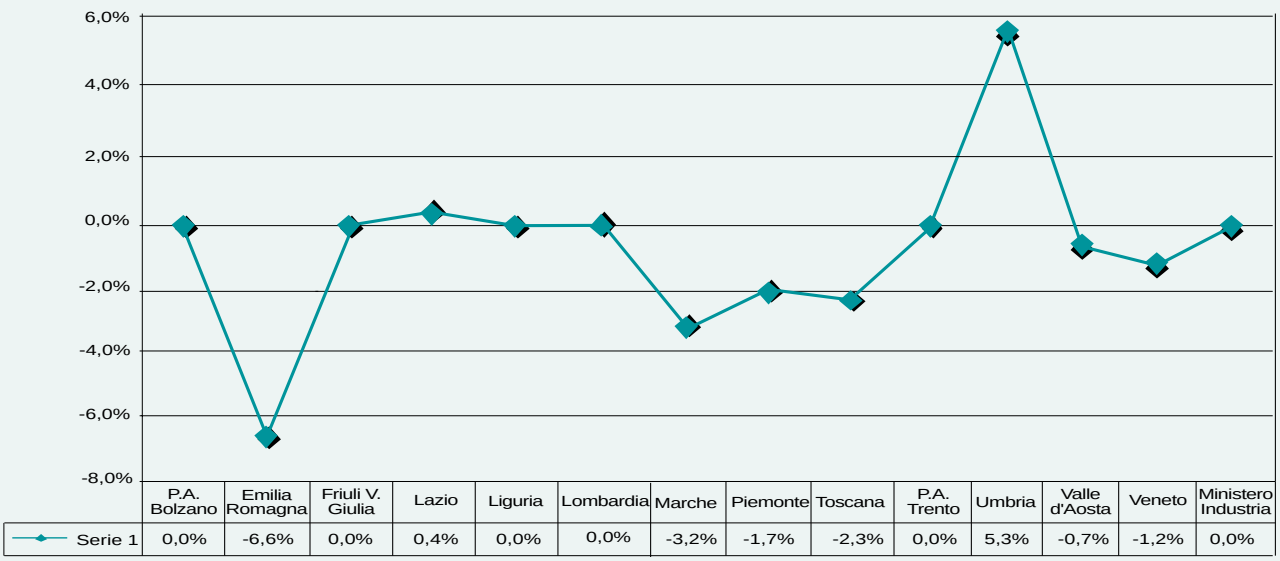
La riduzione delle risorse rispetto al semestre precedente (-2,9 milioni di Euro) è complessivamente di modesta entità, in quanto interventi che hanno visto aumentare i propri contributi, ne compensano altri che registrano una riduzione delle disponibilità.

Si tratta, in sostanza, di piccoli aggiustamenti tra quota dei privati e contributi nazionali pubblici, in quanto i contributi a carico dell'Unione europea rimangono invariati. Si veda anche il Grafico 23.

Tabella 41: OBIETTIVO 5b- PERIODO 1994/1999 – CONFRONTO CONTRIBUTI AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000 PER INTERVENTO
(In milioni di EURO)

	Costo totale			Contributi Comunitari			Contributi Nazionali Pubblici			Contributi Privati		
INTERVENTO	**30-06-2000**	**31-12-2000**	**Differenza**	**30-06-2000**	**31-12-2000**	**Differenza**	**30-06-2000**	**31-12-2000**	**Differenza**	**30-06-2000**	**31-12-2000**	**Differenza**
P.A. Bolzano	148,1	148,1	-	37,4	37,4	-	55,4	55,4	-	55,3	55,3	-
Emilia Romagna	199,7	186,6	-13,1	47,5	47,8	-	59,1	59,1	0,3	92,8	79,4	-13,4
Friuli Venezia Giulia	197,8	197,8	-	36,7	36,7	-	110,2	110,2	-	50,9	50,9	-
Lazio	369,9	371,3	1,4	125	125,0	-	175,7	180,6	4,9	69,2	65,7	-3,5
Liguria	106,3	106,3	-	29,4	29,6	-	32,9	32,9	-	43,8	43,8	-
Lombardia	160,8	160,8	-	32,2	32,4	-	50,0	50,0	-	78,4	78,4	-
Marche	644,1	623,8	-20,3	227,8	227,8	-	239,2	242,4	3,2	177,1	153,6	-23,5
Piemonte	293,1	288,0	-5,1	69,6	69,6	-	89,7	89,6	-0,1	133,8	128,8	-5,0
Toscana	492,6	481,5	-11,1	112,1	112,1	-	170,7	173,9	3,2	209,8	195,5	-14,3
P.A. Trento	56,4	56,4	-	17,3	17,3	-	24,5	24,5	-	14,6	14,6	-
Umbria	978,8	1.030,7	51,9	385,1	385,1	-	410,1	404,5	-5,6	183,6	241,1	57,5
Valle d'Aosta	14,2	14,2	-	4,3	4,3	-	7,3	7,3	-	2,6	2,6	-
Veneto	540,3	533,7	-6,6	114,3	114,3	-	151,5	154,8	3,3	274,5	264,6	-9,9
Ministero Industria	974,4	974,4	-	40,5	40,5	-	106,8	106,8	-	827,1	827,1	-
Totale	**5.176,5**	**5.173,6**	**-2,9**	**1279,2**	**1.279,9**	**-**	**1.683,1**	**1.692,3**	**9,2**	**2.213,5**	**2.201,4**	**-12,1**

Grafico 23: OBIETTIVO 5B- PERIODO 1994/1999 – CONFRONTO CONTRIBUTI AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000 PER INTERVENTO
(in valori percentuali)



- **Iniziative comunitarie**

Per completare il quadro dei finanziamenti destinati all'attuazione degli interventi strutturali per il periodo di programmazione 1994/1999, si riporta nella Tabella 42 il riepilogo delle risorse assegnate alle Iniziative Comunitarie. Tale dotazione, che ha registrato un aumento complessivo dello 0,12 per cento rispetto al semestre precedente, ammonta a 4.403,5 milioni di Euro, costituita per il 42,0% (1.848,0 milioni di Euro) da contributi comunitari, per il 33,9% (1.494,3 milioni di Euro) da contributi nazionali pubblici e per il restante 24,1% (1.061,2 milioni di Euro) da contributi privati.

Tabella 42: INIZIATIVE COMUNITARIE - PERIODO 1994/1999 – RIPARTIZIONE CONTRIBUTI PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	CONTRIBUTI		
		Comunitari	Nazionali	Privati
Adapt	414,1	224,7	101,0	88,4
A T. Adapt e Occupazione	0,2	0,2	-	-
A T. Interreg, Leader, Pesca, PMI, Urban	0,1	0,1	-	-
Interreg II	821,3	366,7	322,4	132,2
Konver	91,9	26,5	30,9	34,5
Leader II	873,8	331,6	281,9	260,3
Occupazione	654,9	410,6	215,4	28,9
Pesca	89,2	37,8	34,6	16,8
PMI	552,9	163,1	163,1	226,7
Rechar II	15,0	1,9	1,9	11,2
Resider II	355,0	76,6	99,7	178,7
Retex	202,3	71,5	55,8	75,0
Urban	332,8	136,7	187,6	8,5
Totale	**4.403,5**	**1.848,0**	**1.494,3**	**1.061,2**

Gli stanziamenti comunitari, che ammontano a 1.848,0 milioni di Euro, sono così costituiti:

- 967,1 a carico del FESR
- 719,3 a carico del FSE
- 150,6 a carico del FEOGA
- 11,0 a carico dello SFOP

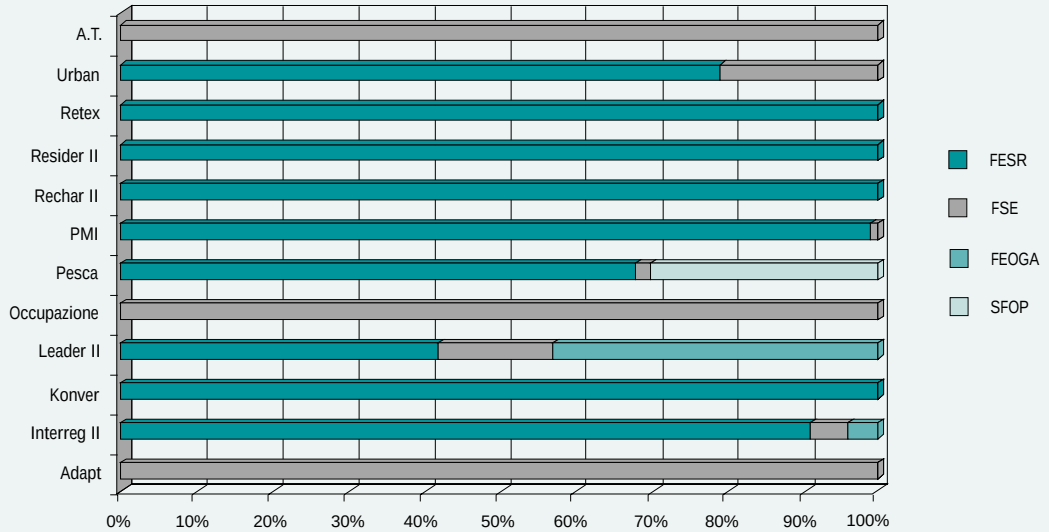
Il dettaglio per ciascuna iniziativa è prospettato nella Tabella 43.

Tabella 43: INIZIATIVE COMUNITARIE - PERIODO 1994/1999 – RIPARTIZIONE CONTRIBUTI COMUNITARI PER FONDO
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Totale	CONTRIBUTI			
	U.E	FESR	FSE	FEOGA	SFOP
Adapt	224,7	-	224,7	-	
A.T. Adapt e Occupazione	0,2	-	0,2	-	
A.T Interreg, Leader, Pesca, PMI, Urban	0,1	-	0,1	-	
Interreg II	366,7	337,3	18,0	11,4	
Konver	26,5	26,5	-	-	
Leader II	331,6	145,7	46,7	139,2	
Occupazione	410,6	-	410,6	-	
Pesca	37,8	26,1	0,7	-	11,0
PMI	163,1	161,1	2,0	-	
Rechar II	1,9	1,9	-	-	
Resider II	76,6	76,6	-	-	
Retex	71,5	71,5	-	-	
Urban	136,7	120,4	16,3	-	
Totale	**1.848,0**	**967,1**	**719,3**	**150,6**	**11,0**

Il peso percentuale di ciascun fondo rispetto all'ammontare complessivo delle risorse provenienti dall'Unione europea è oggetto del Grafico 24.

Grafico 24: INIZIATIVE COMUNITARIE - PERIODO 1994/1999 – PERCENTUALI DI CONTRIBUZIONE DEI FONDI
(in valori percentuali)



Chiudiamo questa sezione dedicata alla programmazione con la Tabella 41 che pone a confronto la dotazione finanziaria per le Iniziative comunitarie al 30 giugno 2000 con quella al 31 dicembre 2000. Tranne per qualche lieve variazione dovuta ad aggiustamenti in corso d'opera, sembra che i piani di programmazione abbiano raggiunto la stabilità: si è verificata una diminuzione di 5, 0 milioni di Euro per i Leader II e qualche impercettibile aumento per Urban, Occupazione, Adapt ed Interreg II. Queste variazioni sono illustrate in termini percentuali nel Grafico 25.

Grafico 25: INIZIATIVE COMUNITARIE - PERIODO 1994/1999 – CONFRONTO STANZIAMENTI AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in milioni di EURO)

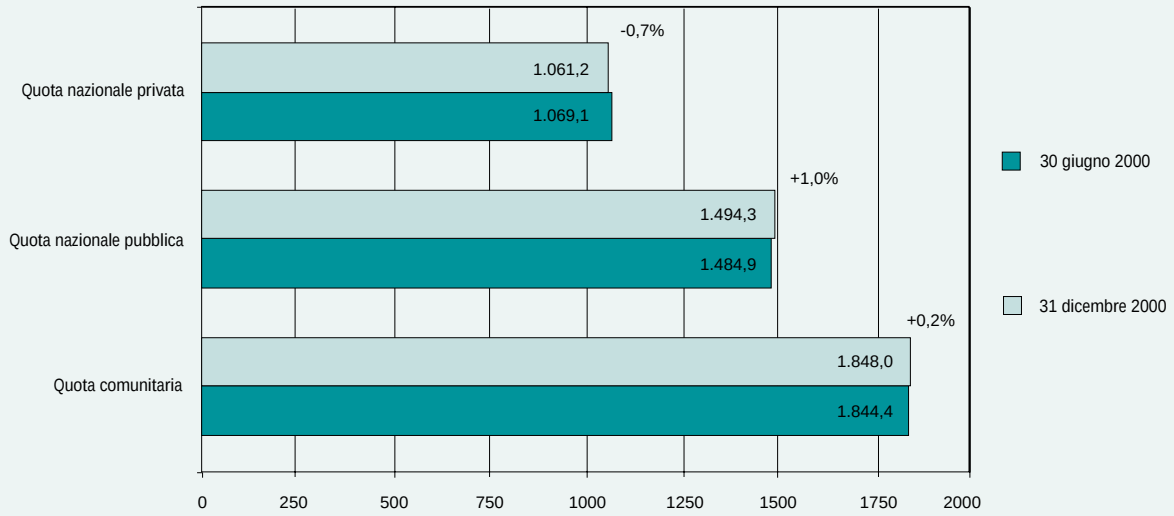


Tabella 44: INIZIATIVE COMUNITARIE - PERIODO 1994/1999 – CONFRONTO CONTRIBUTI AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000 PER INTERVENTO
(in milioni di EURO)

	Costo totale			Contributi Comunitari			Contributi Nazionali Pubblici			Contributi Privati		
INTERVENTO	**30-06-2000**	**31-12-2000**	**Differenza**	**30-06-2000**	**31-12-2000**	**Differenza**	**30-06-2000**	**31-12-2000**	**Differenza**	**30-06-2000**	**31-12-2000**	**Differenza**
Adapt	411,8	414,1	2,3	223,5	224,7	1,2	100,4	101,0	0,6	87,9	88,4	0,5
A.T Adapt e Occupazione	0,2	0,2	-	0,2	0,2	-	-	-	-	-	-	-
A.T. Interreg, Leader, Pesca, PMI, Urban	0,1	0,1	-	0,1	0,1	-	-	-	-	-	-	-
Interreg II	821,0	821,3	0,3	366,6	366,6	0,1	322,2	322,4	0,2	132,2	132,2	-
Konver	91,9	91,9	-	26,5	26,5	-	30,9	30,9	-	34,5	34,5	-
Leader II	878,8	873,8	-5,0	331,6	331,6	-	281,9	281,9	-	265,3	2603	-5,0
Occupazione	651,3	654,9	3,6	408,3	410,6	2,3	214,1	215,4	1,3	28,9	28,9	-
Pesca	89,2	89,2	-	37,8	37,8	-	34,6	34,6	-	16,8	16,8	-
PMI	552,9	552,9	-	163,1	163,1	-	163,1	163,1	-	226,7	226,7	-
Rechar II	15,0	15,0	-	1,9	1,9	-	1,9	1,9	-	11,2	11,2	-
Resider II	355,0	355,0	-	76,6	76,6	-	99,7	99,7	-	178,7	178,7	-
Retex	202,3	202,3	-	71,5	71,5	-	55,8	55,8	-	75,0	75,0	-
Urban	328,9	332,8	3,9	136,7	136,7	-	180,3	187,6	7,3	11,9	8,5	-3,4
Totale	**4.398,4**	**4.403,5**	**5,1**	**1.844,4**	**1.848,0**	**3,6**	**1484,9**	**1494,3**	**9,4**	**1.069,1**	**1.061,2**	**-7,9**

II – I FLUSSI FINANZIARI UNIONE EUROPEA – ITALIA

1 I versamenti dell'Italia al bilancio comunitario

Tutti i Paesi membri dell'Unione europea contribuiscono al bilancio generale della stessa attraverso finanziamenti a titolo di risorse proprie tradizionali e risorse proprie aggiuntive.

Le risorse proprie tradizionali si definiscono tali in quanto non rappresentano un mero trasferimento dalle contabilità nazionali, ma sono risorse di diretta titolarità dell'Unione europea. Esse sono rappresentate dai dazi doganali e dai prelievi agricoli accertati dai singoli Stati in occasione di scambi commerciali con Paesi terzi, oltre che dai contributi sulla produzione di isoglucosio e sulla produzione, sul commercio e sull'ammasso dello zucchero.

Le risorse aggiuntive, invece, sono rappresentate da una percentuale predefinita di gettito dell'I.V.A. e da un'aliquota applicata al Prodotto Nazionale Lordo di ciascun Paese.

La previsione delle quote complessive di partecipazione a carico dei singoli Stati viene effettuata, annualmente, a livello comunitario, in relazione alle esigenze di finanziamento del bilancio connesse con l'evoluzione delle spese.

Ai singoli Paesi viene demandato, poi, il compito di procedere all'accertamento delle somme di propria competenza e al versamento di quote mensili, in funzione delle previsioni finanziarie annuali.

L'Italia, nel secondo semestre del 2000, ha versato in complesso all'Unione europea 9.863,6 miliardi di Lire.

Il Grafico 26 mostra la ripartizione di tale somma tra le diverse mensilità, mentre la Tabella 45 offre un livello di dettaglio maggiore, mostrando le singole voci contributive che hanno concorso ad ogni quota mensile.

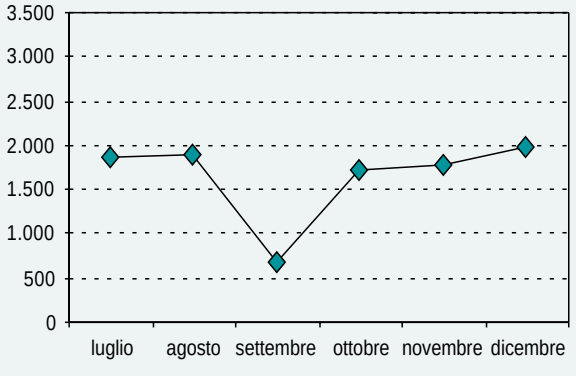
Appare evidente che il livello dei versamenti si è mantenuto pressoché costante nell'intero semestre, attestandosi su una cifra mensile che oscilla intorno ai 1.700-1.900 miliardi di Lire. Fa eccezione il mese di settembre, nel quale, essendo nullo il contributo a titolo di P.N.L., si registra un versamento totale di soli 655,5 miliardi di Lire.

Tabella 45 – RISORSE PROPRIE – VERSAMENTI MENSILI DELL'ITALIA ALL'UNIONE EUROPEA - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)

Mese di accredito	Zucchero	Prelievi agricoli	Dazi	I.V.A.	P.N.L.	Totale
Luglio	4,3	18,4	236,5	625,1	963,9	1.848,2
Agosto	4,2	13,5	212,4	694,6	965,7	1.890,4
Settembre	5,1	10,9	235,5	404,0	0,0	655,5
Ottobre	5,0	9,4	186,5	700,5	819,5	1.720,9
Novembre	5,2	10,5	238,0	700,5	819,5	1.773,7
Dicembre	99,3	10,1	216,4	766,7	882,4	1.974,9
Totale	**123,1(*)**	**72,8(*)**	**1.325,3(*)**	**3.891,4**	**4.451,0**	**9.863,6**

(*) Dati espressi al netto del 10%, quale rimborso spese di riscossione.

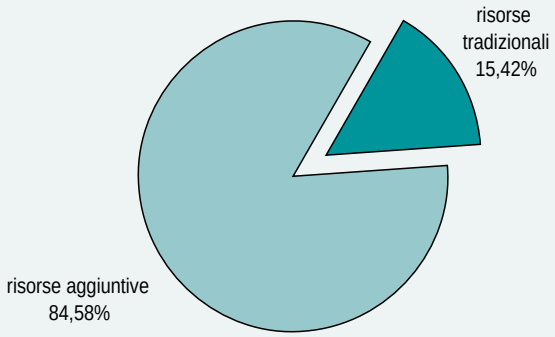
Grafico 26 - RISORSE PROPRIE – VERSAMENTI MENSILI DELL'ITALIA ALL'UNIONE EUROPEA - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)



La proporzione in cui le "risorse tradizionali" e le "risorse aggiuntive" hanno contribuito al totale dei versamenti effettuati nel semestre è illustrata dal

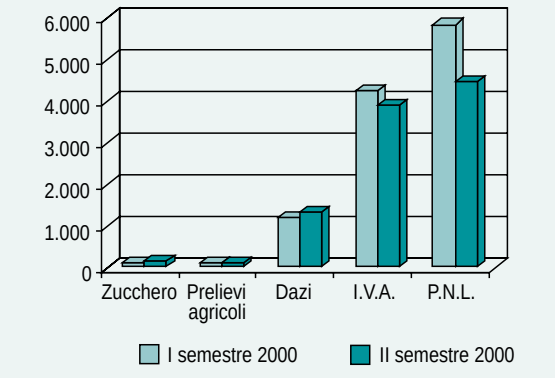
Grafico 27. Ancora una volta, sono state le risorse aggiuntive quelle che hanno assunto un peso nettamente prevalente (84,58%) nella partecipazione del nostro Paese al finanziamento del bilancio comunitario.

Grafico 27 - RISORSE PROPRIE – VERSAMENTI MENSILI DELL'ITALIA ALL'UNIONE EUROPEA - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in valori percentuali)



Il Grafico 28 espone, infine, un raffronto tra i versamenti effettuati dall'Italia nel I e nel II semestre 2000, ripartiti per singola voce contributiva; da questo raffronto emerge la netta prevalenza, anche a livello annuale, dei versamenti a titolo di PNL e di IVA, concentrati in misura maggiore nel primo semestre dell'anno.

Grafico 28 - RISORSE PROPRIE – VERSAMENTI DELL'ITALIA ALL'UNIONE EUROPEA - ESERCIZIO 2000 – CONFRONTO TRA I E II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)



2 Accrediti dell'Unione europea

A fronte dei versamenti effettuati, nel corso del secondo semestre 2000, l'Italia ha ricevuto dall'Unione europea risorse complessive per 10.074,9 miliardi di Lire, prevalentemente a valere sul FESR con 3.724,8 miliardi di Lire.

Come mostra la Tabella 46, rilevante - 3.463,8 miliardi di Lire - è stata anche la somma accreditata dal Feoga Garanzia per il finanziamento della Politica Agricola Comune (P.A.C.).

Tabella 46 - SOMME ACCREDITATE ALL'ITALIA –RIPARTIZIONE PER FONDO - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)

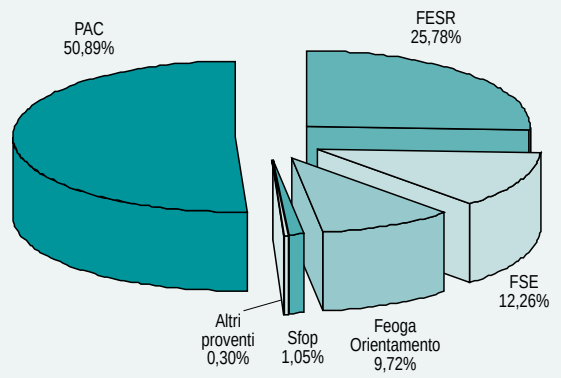
FONDO	Importo
FESR	3.724,8
FSE	1.332,5
FEOGA ORIENTAMENTO	1.507,3
SFOP	0,0
Altri proventi	46,5
Subtotale	**6.611,1**
P.A.C.	3.463,8
Totale	**10.074,9**

Considerando l'intero anno 2000 (Tabella 47 e Grafico 29), è stata proprio la P.A.C. ad aggiudicarsi la quota nettamente maggiore dei finanziamenti comunitari, con 9.769,7 miliardi di Lire, pari ad oltre il 50% delle somme complessivamente accreditate al nostro Paese, che sono, infatti, in totale 19.199,1 miliardi di Lire.

Tabella 47 - SOMME ACCREDITATE ALL'ITALIA – RIPARTIZIONE PER FONDO - ESERCIZIO 2000
(in miliardi di LIRE)

FONDO	Importo
FESR	4.949,0
FSE	2.354,5
FEOGA ORIENTAMENTO	1.866,4
SFOP	202,3
Altri proventi	57,3
Subtotale	**9.429,5**
P.A.C.	9.769,7
Totale	**19.199,1**

Grafico 29 - SOMME ACCREDITATE ALL'ITALIA –RIPARTIZIONE PER FONDO - ESERCIZIO 2000
(in valori percentuali)



La ripartizione degli importi accreditati nel corso del secondo semestre 2000 tra i diversi Obiettivi di sviluppo e le diverse fonti finanziarie è illustrata nella Tabella 48, nella quale sotto la voce "Altri interventi" sono comprese azioni indipendenti da un periodo di programmazione e finanziate con mezzi non provenienti dai Fondi strutturali, ma da altre linee del bilancio comunitario.

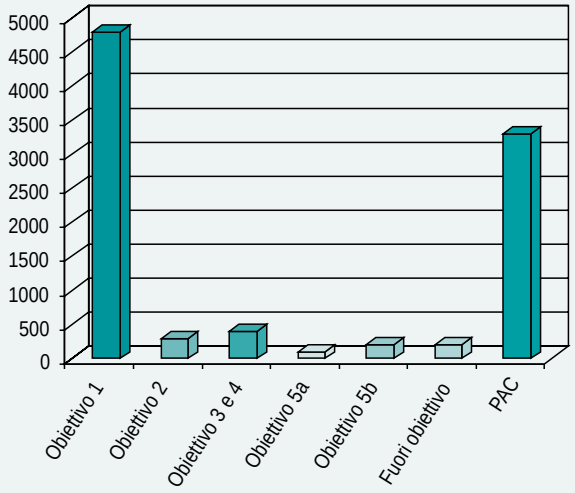
Nel periodo considerato, per la prima volta, ci sono stati accrediti a favore di interventi legati al nuovo periodo di programmazione 2000/2006, che inizia a far registrare i suoi effetti finanziari con le prime somme pervenute a titolo di anticipazione del 7%, che, come noto e previsto dal Regolamento 1260/99, può essere erogata con un frazionamento su due esercizi di bilancio.

Tabella 48 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA –RIPARTIZIONE PER OBIETTIVO - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)

OBIETTIVO	Fesr	Fse	Feoga O.	Sfop	Altri	Totale
Obiettivo 1	3.025,9	709,1	1.149,6			4.884,6
Obiettivo 2	419,7	38,3				458,0
Obiettivi 3 e 4		564,9				564,9
Obiettivo 5a			83,8			83,8
Obiettivo 5b	35,9	20,2	268,5			324,6
PIC	210,2					210,2
Altri interventi	33,1	0,0	5,4		46,5	85,0
P.A.C.					3.463,8	3.463,8
Totale	**3.724,8**	**1.332,5**	**1.507,3**	**0,0**	**3.510,3**	**10.074,9**

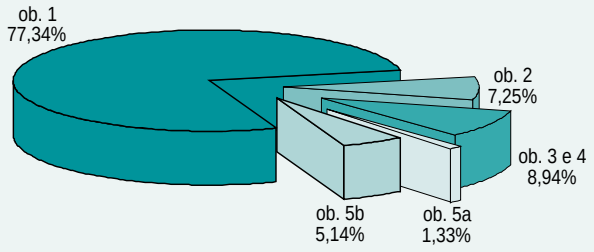
Dall'esame del Grafico 30, che mostra gli stessi accrediti dettagliati solo per Obiettivo, emerge chiaramente il peso preponderante assunto nel semestre in esame dall'Obiettivo 1, che con 4.884,6 miliardi di Lire assorbe, da solo, il 48,48% dell'intero finanziamento comunitario. La Politica Agricola Comune, dopo essersi aggiudicata la quota maggiore degli accrediti nel primo semestre 2000, registra questa volta a suo favore 3.463,8 miliardi di Lire, pari al 34,38% degli accrediti.

Grafico 30 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)



Restringendo l'esame ai soli Obiettivi prioritari di sviluppo (Grafico 31), che registrano complessivamente a loro favore la somma di 6.315,9 miliardi di Lire, il peso assunto dall'Obiettivo 1 nel semestre in esame è ancora più rilevante, superando il 77% degli accrediti, seguito, a netta distanza, dagli Obiettivi 3 e 4, che insieme si aggiudicano meno del 9% delle somme pervenute dall'Unione europea.

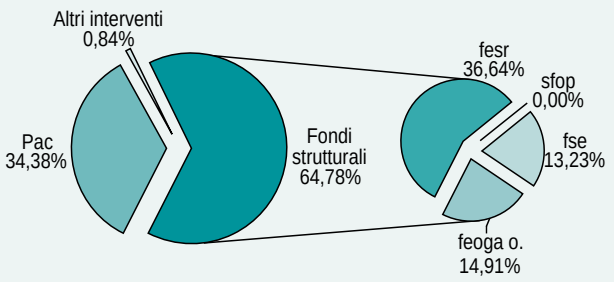
Grafico 31 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA PER GLI OBIETTIVI PRIORITARI DI SVILUPPO – ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in valori percentuali)



Per finire, nel Grafico 32 gli accrediti pervenuti nel secondo semestre 2000 sono esposti in base alla loro ripartizione percentuale tra le tre principali categorie di finanziamento in cui si articola l'intervento comunitario.

La quota accreditata a valere sui fondi strutturali (64,78%) è poi ulteriormente dettagliata a livello di singolo fondo e mostra la netta prevalenza del FESR, che registra il 36,64% degli accrediti, ossia ben oltre la metà della somma complessivamente accreditata a valere sui fondi strutturali. Al suo opposto si trova lo SFOP che, nel semestre in esame, non registra alcun accredito.

Grafico 32 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in valori percentuali)



Dopo avere illustrato l'andamento complessivo, si passa ora all'analisi più dettagliata degli accrediti pervenuti nel corso del secondo semestre 2000, indicando, per ciascun Obiettivo prioritario di sviluppo, i singoli interventi regionali o multiregionali, nonché le Amministrazioni che, in qualità di titolari, ne hanno beneficiato.

• Obiettivo 1

Nel periodo luglio-dicembre 2000 gli interventi volti a promuovere l'adeguamento strutturale delle regioni in ritardo di sviluppo, finanziati a livello comunitario nell'ambito dell'Obiettivo 1, hanno ricevuto la somma complessiva di 4.884,6 miliardi di Lire.

La Tabella 49 mostra la ripartizione di tali accrediti tra le diverse Amministrazioni che gestiscono i suddetti interventi, offrendo anche un dettaglio a livello di singolo intervento e di fonte finanziaria. Non viene, invece, evidenziato il periodo di programmazione a cui si riferisce l'accredito, per cui uno stesso intervento può comprendere importi relativi anche ai tre periodi di programmazione (1989-1993, 1994-1999, 2000-2006).

Si nota che nel periodo considerato la maggior parte degli accrediti, pari a 3.390,1 miliardi di Lire, è andata a favore degli interventi di titolarità di singole Regioni (Programmi Regionali). Tra le diverse Regioni, poi, è stata la Calabria a ricevere i maggiori finanziamenti, con 745,8 miliardi di Lire, seguita a breve distanza dalla Puglia con 741,5 miliardi di Lire. Fanalino di coda è stato il Molise, con soli 52,4 miliardi di Lire.

Tra gli interventi di titolarità di Organismi centrali (Programmi Multiregionali) spicca l'importo accreditato per il P.O. "Ricerca scientifica, sviluppo tecnologico, alta formazione", gestito dal Ministero dell'Università e della Ricerca scientifica, che riceve 406,1 miliardi di Lire, pari ad oltre il 27% della somma complessivamente accreditata nel semestre per la tipologia di interventi in esame.

Tabella 49 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – OBIETTIVO 1 - RIPARTIZIONE PER INTERVENTO - ESERCIZIO 2000 - II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)

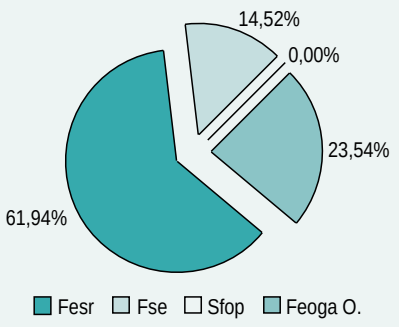
Obiettivo 1	Fesr	Fse	Feoga O.	Sfop	Totale
Programmi regionali	*1.805,7*	*493,2*	*1.091,2*	*0,0*	*3.390,1*
Molise	**31,0**	**16,3**	**5,1**	**0,0**	**52,4**
P.O. Molise	31,0	16,3	5,1	-	52,4
Calabria	**413,7**	**54,8**	**277,3**	**0,0**	**745,8**
P.O. Calabria	413,7	54,8	27,8	-	496,3
P.O.M. Sviluppo rurale Calabria	-	-	249,5	-	249,5
Sardegna	**156,7**	**48,4**	**308,3**	**0,0**	**513,4**
P.O. Sardegna	156,7	48,4	308,3	-	513,4
Puglia	**445,0**	**75,7**	**220,8**	**0,0**	**741,5**
P.O. Puglia	442,7	75,7	220,8	-	739,2
S.G. BIC Puglia	1,3	-	-	-	1,3
S.G. Puglia (Area di crisi di Taranto)	1,0	-	-	-	1,0
Sicilia	**308,4**	**129,1**	**168,4**	**0,0**	**605,9**
P.O. Sicilia	307,3	129,1	168,4	-	604,8
S.G. BIC Sicilia in favore delle PMI	1,1	-	-	-	1,1
Basilicata	**108,3**	**46,5**	**23,2**	**0,0**	**178,0**
P.O. Basilicata	104,0	46,5	23,2	-	173,7
S.G. BIC Basilicata	4,3	-	-	-	4,3
Campania	**342,6**	**122,4**	**88,1**	**0,0**	**553,1**
P.O. Campania	339,5	122,4	88,1	-	550,0
S.G. Cisi Efibanca Thema Reg.Campania	3,1	-	-	-	3,1
Programmi multiregionali	*1.220,2*	*215,8*	*58,5*	*0,0*	*1.494,5*
Ministero Pubblica Istruzione	**10,3**	**53,8**	**0,0**	**0,0**	**64,1**
P.O. "La scuola per lo sviluppo"	10,3	53,8	-	-	64,1
Ministero Università e Ricerca	**341,2**	**64,9**	**0,0**	**0,0**	**406,1**
P.O. "Ricerca scientifica, sviluppo tecnologico, alta formazione"	341,2	64,9	-	-	406,1
Ministero Lavori Pubblici	**232,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**232,0**
P.O. "Risorse idriche"	232,0	-	-	-	232,0
Ministero Tesoro, Bilancio e P.E.	**0,0**	**33,3**	**0,6**	**0,0**	**33,9**
P.O. "Assistenza tecnica e azioni innovative"	-	33,3	-	-	33,3

segue Tabella 49 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – OBIETTIVO 1 - RIPARTIZIONE PER INTERVENTO - ESERCIZIO 2000 - II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)

P.O. "Patti Territoriali per l'Occupazione"	-	-	0,6	-	0,6
Ministero Interni	**203,7**	**6,8**	**0,0**	**0,0**	**210,5**
P.O. "Sicurezza per lo sviluppo del mezzogiorno"	203,7	6,8	-	-	210,5
Ministero Industria	**161,6**	**9,1**	**0,0**	**0,0**	**170,7**
P.O. "Sviluppo Imprenditoriale Locale"	129,6	9,1	-	-	138,7
S.G. "Progetto Sepri-Sviluppo Risorse Imprend. Locali"	11,3	-	-	-	11,3
S.G. "OASIS Orchestrare azioni di sviluppo"	4,3	-	-	-	4,3
S.G. "Progetto Cartesio"	16,4	-	-	-	16,4
Ministero Trasporti	**271,4**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**271,4**
P.O. "Trasporti Ferrovie"	271,4	-	-	-	271,4
Ministero Lavoro	**0,0**	**47,9**	**0,0**	**0,0**	**47,9**
P.O."Formaz. Formatori e Funzionari P.A."	-	41,6	-	-	41,6
P.O. "Enti pubblici Sud"	-	6,3	-	-	6,3
Ministero Politiche Agricole e Forestali	**0,0**	**0,0**	**57,9**	**0,0**	**57,9**
P.O. "Servizio Valorizzazione Commercializzazione Prodotti Agricoli Meridionali"	-	-	57,9	-	57,9
Totale	**3025,9**	**709,0**	**1149,7**	**0,0**	**4884,6**

La percentuale di contribuzione di ciascun fondo strutturale al finanziamento complessivo del semestre è illustrata nel successivo Grafico 33, che evidenzia da una parte, come già avvenuto in passato, la netta prevalenza della quota a valere sul FESR (61,94%), dall'altra l'assoluta mancanza, nel semestre, di contributi destinati al sostegno delle ristrutturazioni nel settore della pesca, finanziati a valere sullo SFOP.

Grafico 33: SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – OBIETTIVO 1 - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in valori percentuali)



• Obiettivo 2

Le regioni del centro-nord del nostro Paese beneficiano dei finanziamenti dell'Unione europea per gli interventi volti a riconvertire le zone gravemente colpite dal declino industriale, previsti nei singoli DOCUP regionali approvati nell'ambito dell'Obiettivo 2.

Tali finalità sono perseguite anche nella programmazione 2000/2006, che non registra, però, alcun accredito, mancando ancora, a fine 2000, l'approvazione dei previsti Documenti Unici di Programmazione.

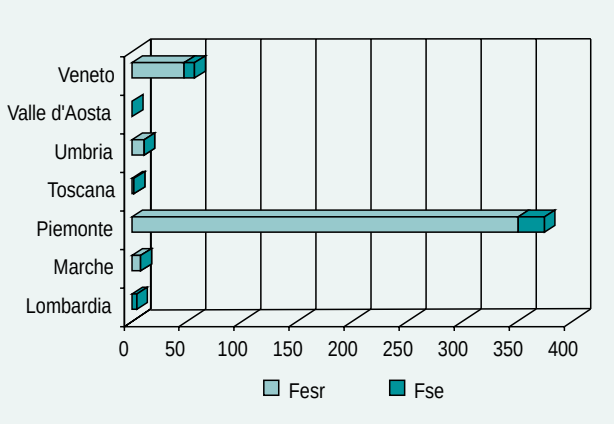
Nel secondo semestre 2000, per l'Obiettivo 2 è stata accreditata complessivamente la somma di 458 miliardi di Lire, che si è ripartita tra le varie Regioni secondo quanto esposto nella Tabella 50. La somma maggiore è stata quella accreditata a valere sul FESR a favore della regione Piemonte (351 miliardi di Lire). Il Piemonte è anche la Regione che ha fatto registrare, in assoluto, il più alto finanziamento - 374,9 miliardi di Lire - pari a quasi l'82% dell'intera somma accreditata nel semestre in esame al nostro Paese per interventi legati all'Obiettivo 2.

Tabella 50 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – OBIETTIVO 2 - RIPARTIZIONE PER INTERVENTO- ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)

OBIETTIVO 2	FESR	FSE	TOTALE
Lombardia	-	4,5	4,5
Marche	8,0	-	8,0
Piemonte	351,0	23,9	374,9
Toscana	2,1	-	2,1
Umbria	11,1	-	11,1
Valle d'Aosta	-	0,2	0,2
Veneto	47,5	9,7	57,2
Totale	**419,7**	**38,3**	**458,0**

Il Grafico 34 evidenzia molto chiaramente la forte incidenza delle somme accreditate a favore del Piemonte rispetto alle altre Regioni, che, invece, hanno registrato accrediti molto esigui, nonché la netta prevalenza dei finanziamenti erogati a valere sul FESR rispetto a quelli erogati a valere sul FSE.

Grafico 34 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – OBIETTIVO 2 - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)



• **Obiettivo 3 e 4**

L'Obiettivo 3 è finalizzato alla lotta contro la disoccupazione di lunga durata e a facilitare l'inserimento professionale dei giovani, nonché l'integrazione delle persone minacciate di esclusione dal mercato del lavoro.

L'Obiettivo 4, invece, ha lo scopo di agevolare l'adattamento dei lavoratori ai mutamenti industriali e all'evoluzione dei sistemi di produzione.

Nella nuova programmazione, relativa al periodo 2000/2006, nell'ottica di concentrare gli interventi e semplificare l'azione dei Fondi Strutturali, è l'Obiettivo 3 che funge da quadro di riferimento per tutte le azioni a favore delle risorse umane sul territorio nazionale, assorbendo, di fatto, anche le finalità proprie dell'Obiettivo 4.

Nel secondo semestre 2000 il nostro Paese ha ricevuto complessivamente la somma di 564,9 miliardi di Lire, interamente finanziata a valere sul FSE, che, in coerenza con il suo scopo - migliorare la situazione occupazionale- è l'unico fondo chiamato a contribuire al raggiungimento delle finalità degli Obiettivi in esame.

La Tabella 51 mostra la ripartizione degli accrediti tra i vari interventi.

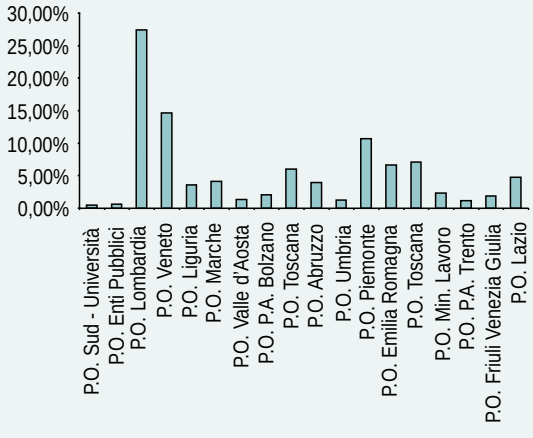
È interessante evidenziare che, in questo semestre, la parte più rilevante degli accrediti (322,29 miliardi di Lire, ossia oltre il 57% del totale) è andata a favore dell'ultimo periodo di programmazione, a titolo di anticipazione sui 14 Programmi Operativi Regionali (POR), di titolarità delle Amministrazioni del centro-nord, e sull'unico Programma Operativo Nazionale (PON), di cui è titolare il Ministero del Lavoro e della Previdenza Sociale.

Tabella 51 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – OBIETTIVI 3 E 4 - RIPARTIZIONE PER INTERVENTO - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)

OBIETTIVI 3 e 4	FSE
P.O. Sud – Università	2,3
P.O. Enti Pubblici	3,5
P.O. Lombardia	154,9
P.O. Veneto	82,8
P.O. Liguria	20,2
P.O. Marche	23,1
P.O. Valle d'Aosta	7,4
P.O. P.A. Bolzano	11,8
P.O. Toscana	33,9
P.O. Abruzzo	22,2
P.O. Umbria	6,9
P.O. Piemonte	60,5
P.O. Emilia Romagna	37,7
P.O. Toscana	40,0
P.O. Ministero del Lavoro	13,2
P.O. P.A. Trento	6,8
P.O. Friuli V. Giulia	10,9
P.O. Lazio	26,8
Totale	**564,9**

L'intervento che ha fatto registrare il più alto accredito è il P.O. Lombardia, con 154,9 miliardi di Lire, pari al 27,42% del totale, come si può osservare anche dal Grafico 35. Seguono il P.O. Veneto, con 82,8 miliardi di Lire, pari al 14,66%, ed il P.O. Piemonte con 60,5 miliardi di Lire, pari al 10,71%. Tutti gli altri interventi si attestano su una percentuale nettamente inferiore al 10%.

Grafico 35 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – OBIETTIVI 3 E 4 - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in valori percentuali)



• Obiettivo 5a

L'Obiettivo 5a persegue la finalità di accelerare da una parte, nell'ambito della riforma della politica agricola comunitaria, l'adeguamento delle strutture agrarie, con il cofinanziamento del FEOGA Orientamento, dall'altra l'ammodernamento e la ristrutturazione della pesca, avvalendosi del finanziamento dello SFOP.

Tale Obiettivo non è più disciplinato nella nuova programmazione 2000/2006, ma l'Unione europea continua a sostenere lo sviluppo rurale, tramite il FEOGA, secondo quanto previsto dai Regolamenti CE 1257/1999 e 1750/1999, nonché gli interventi a favore del settore della pesca, finanziati dallo SFOP, mediante i Regolamenti CE 1263/1999 e 2792/1999.

Nella Tabella 52 vengono evidenziate le risorse affluite nel secondo semestre 2000 in relazione alle diverse linee di intervento.

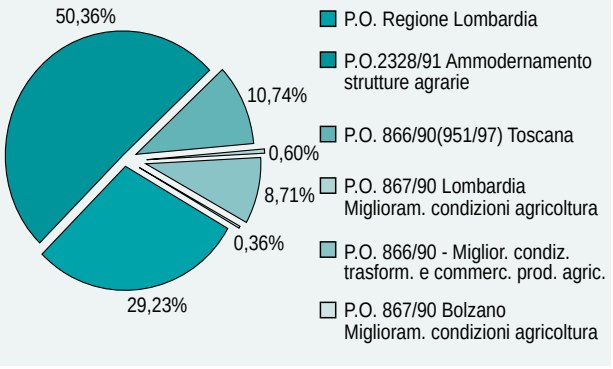
Come si può notare, nel periodo considerato, non sono pervenuti finanziamenti a valere sullo SFOP.

L'importo maggiore risulta accreditato a favore del medesimo intervento che aveva registrato anche nel primo semestre la quota maggiore dei finanziamenti, ossia quello disciplinato dal Regolamento 2328/91 per l'ammodernamento delle strutture agrarie, con 42,2 miliardi di Lire. Tale somma rappresenta oltre il 50% dell'intero cofinanziamento registrato nel periodo, come evidenzia il Grafico 36.

Tabella 52 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – OBIETTIVO 5a - RIPARTIZIONE PER INTERVENTO – ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)

OBIETTIVO 5a	FEOGA	SFOP	TOTALE
P.O. Regione Lombardia	24,5	-	24,5
QCS 2328/91 Ammodernamento strutture agrarie	42,2	-	42,2
P.O. 866/90(951/97) Toscana	9,0	-	9,0
P.O. 867/90 Bolzano - Miglioramento condizioni agricoltura	0,3	-	0,3
P.O. 867/90 Lombardia Miglioramento condizioni agricoltura	0,5	-	0,5
P.O. 866/90 - Miglior. condiz. trasform. e commerc. prod. agric.	7,3	-	7,3
Totale	**83,8**	**0,0**	**83,8**

Grafico 36 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – OBIETTIVO 5a – RIPARTIZIONE PER INTERVENTO - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in valori percentuali)



• Obiettivo 5b

Gli interventi previsti nell'ambito dell'Obiettivo 5b sono volti ad agevolare lo sviluppo e l'adeguamento delle zone rurali più svantaggiate rispetto a quelle più prospere, soprattutto mediante la valorizzazione delle potenzialità locali e la diversificazione delle attività economiche.

Con il Regolamento CE 1260/99, tale Obiettivo non compare più come Obiettivo autonomo perseguito dall'Unione europea per il periodo 2000/2006, ma le sue finalità continuano ad essere perseguite nell'ambito dell'Obiettivo 2.

Per questi interventi, nel periodo luglio-dicembre 2000, l'Unione europea ha accreditato all'Italia la somma totale di 324,6 miliardi di Lire, con il concorso dei tre fondi strutturali tradizionali.

Tali accrediti, come illustrato nella Tabella 53, hanno riguardato nove regioni del centro-nord, nonché le due Province autonome di Trento e Bolzano.

Tabella 53 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – OBIETTIVO 5b - RIPARTIZIONE PER INTERVENTO- ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)

OBIETTIVO 5B	FESR	FSE	FEOGA O.	TOTALE
Lombardia	-	2,5	0,0	2,5
Veneto	23,9	8,4	3,7	36,0
Lazio	7,6	-	10,7	18,3
Friuli Venezia Giulia	3,9	1,5	8,6	14,0
Piemonte	0,5	1,5	-	2,0
P.A.Trento	-	1,4	-	1,4
Emilia Romagna	-	1,5	-	1,5
P.A.Bolzano	-	1,5	-	1,5
Liguria	-	1,9	-	1,9
Umbria	-	-	218,8	218,8
Toscana	-	-	26,7	26,7
Totale	**35,9**	**20,2**	**268,5**	**324,6**

L'importo maggiore, pari a 218,8 miliardi di lire, è andato, come nel semestre precedente, alla Regione Umbria ed è stato finanziato interamente a valere sul FEOGA Orientamento.

Il Grafico 37 mostra il peso percentuale assunto da ciascun Fondo sul finanziamento registrato nel periodo dalle singole Amministrazioni.

Come si nota, ben 5 di queste Amministrazioni hanno ricevuto somme solo dal FSE e 2 solo dal FEOGA Orientamento. Gli importi accreditati a valere sul FSE sono stati però alquanto esigui, mentre molto più sostanziosi sono stati i finanziamenti a valere sul FEOGA Orientamento, che rappresentano, infatti, quasi l'83% del totale, come illustra il Grafico 38 che evidenzia la ripartizione percentuale dell'intero cofinanziamento tra i diversi fondi.

Grafico 37: SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – OBIETTIVO 5b - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in valori percentuali)

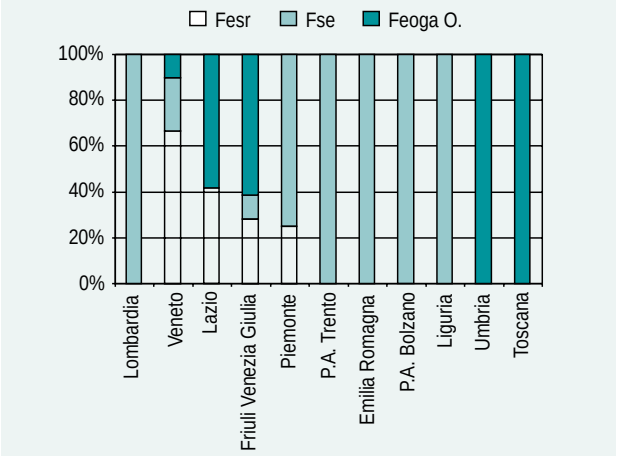
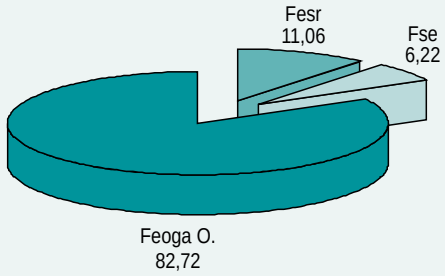


Grafico 38 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – OBIETTIVO 5b – RIPARTIZIONE PER FONDO - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in valori percentuali)



• Iniziative comunitarie e altri interventi

Nel contesto delle politiche socio-strutturali, l'Unione europea ha reso disponibili per gli Stati membri apposite risorse finanziarie – che si aggiungono a quelle previste nell'ambito dei singoli Obiettivi prioritari di sviluppo e provengono da altre linee del bilancio comunitario – da destinare in favore di programmi finalizzati di notevole interesse per i Paesi membri. Tale sostegno è previsto anche nel nuovo periodo di programmazione, in maniera più concentrata per effetto del riordino apportato dal Regolamento 1260/99, ma, di fatto, a fine 2000 la fase attuativa non ha ancora preso avvio.

In questo semestre, dunque, le Iniziative Comunitarie hanno registrato un accredito complessivo di 210,2 miliardi di Lire, interamente finanziati a valere sul FESR, come mostra la Tabella 54.

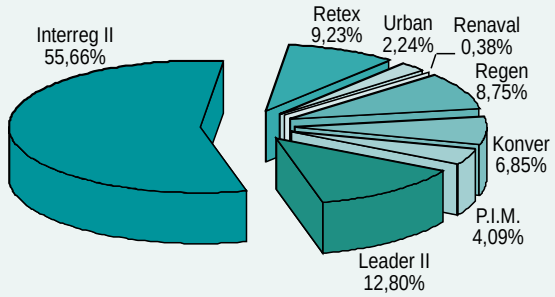
Di questi, ben 71,9 miliardi sono stati destinati all'Iniziativa "Interreg II Italia Grecia", 24,2 miliardi ad "Interreg II Corsica-Sardegna", 20,7 miliardi ad "Interreg II Epiro, Ionio, Grecia, Puglia".

Tabella 54 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – INIZIATIVE COMUNITARIE E ALTRI INTERVENTI – RIPARTIZIONE PER INTERVENTO - ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in miliardi di LIRE)

INTERVENTO	FESR	FSE	FEOGA	SFOP	TOTALE
Regen Italia-Francia	18,4	-	-	-	18,4
Interreg II Italia-Grecia	71,9	-	-	-	71,9
Interreg II Epiro, Ionio, Grecia, Puglia	20,7	-	-	-	20,7
Interreg II Corsica-Sardegna	24,2	-	-	-	24,2
Urban in Italia	4,7	-	-	-	4,7
Interreg II Italia-Francia Alpi	0,2	-	-	-	0,2
Leader II Sardegna	19,4	-	-	-	19,4
Konver Italia	14,4	-	-	-	14,4
Retex	19,4	-	-	-	19,4
Leader II Calabria	4,2	-	-	-	4,2
Leader II Puglia	3,3	-	-	-	3,3
Totale IC	*200,8*	*0*	*0*	*0*	*200,8*
Renaval Trieste-Gorizia	0,8	-	-	-	0,8
P.I.M. Abruzzo	8,6	-	-	-	8,6
Totale altri interventi	*9,4*	*0*	*0*	*0*	*9,4*
Totale	**210,2**	**0**	**0**	**0**	**210,2**

È proprio Interreg II - diretta a sostenere la cooperazione transfrontaliera sia interna che esterna mediante interventi in settori di sviluppo quali trasporti e telecomunicazioni, scambi e turismo, formazione linguistica e pianificazione territoriale - l'Iniziativa che, nel complesso, ha fatto registrare i maggiori accrediti, aggiudicandosi il 55,66% della somma totale, come appare dal Grafico 39 che propone l'incidenza percentuale delle singole Iniziative, cumulate indipendentemente dalla titolarità dell'intervento e dalla zona geografica su cui insistono i singoli programmi.

Grafico 39 - SOMME ACCREDITATE DALL'U.E. ALL'ITALIA – INIZIATIVE COMUNITARIE E ALTRI INTERVENTI – ESERCIZIO 2000 – II SEMESTRE
(in valori percentuali)



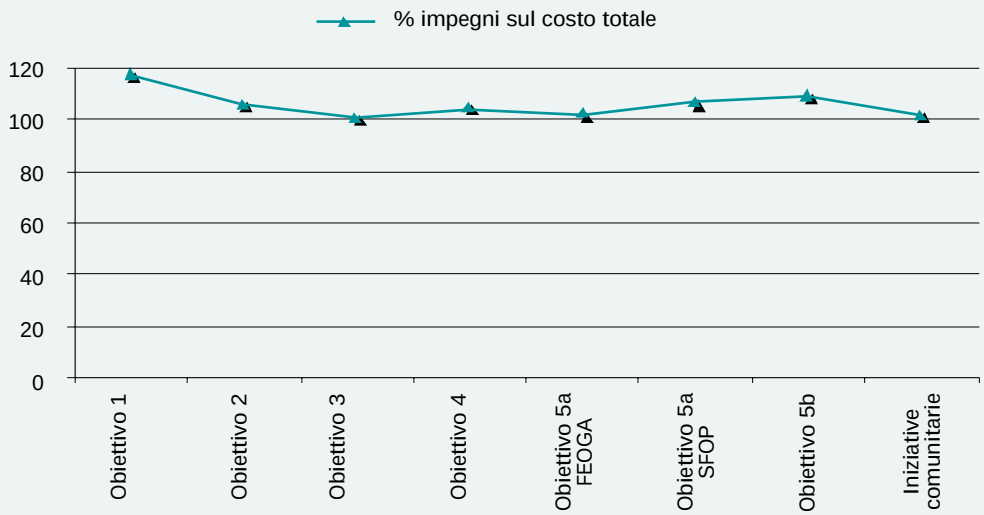
III – L'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI STRUTTURALI

1 La situazione complessiva

A conclusione dell'anno 2000, per il periodo di programmazione 1994/1999, a fronte di un costo totale rimasto pressoché invariato, si registra un notevole incremento dei pagamenti, che sono passati dai 32.493,2 milioni di Euro, fatti registrare nel primo semestre, ai 37.782,2 milioni di Euro, con un aumento della percentuale di pagamento del 10%, che testimonia il procedere nell'effettiva realizzazione degli impegni assunti nel passato periodo di programmazione.

Questi ultimi, come mostra il Grafico 40, rimangono complessivamente in overbooking, con una percentuale complessiva rispetto al costo ancora in lieve aumento rispetto al primo semestre 2000 (112,2% rispetto a 109,1%) per effetto di rilevazioni tardive da parte delle Amministrazioni titolari di obbligazioni regolarmente assunte entro il termine ultimo, previsto per il 31 dicembre 1999.

Grafico 40: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 1994/1999 - AVANZAMENTO IMPEGNI SUL COSTO TOTALE- SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in valori percentuali)



La Tabella 55 offre un quadro sintetico del livello di attuazione raggiunto dagli interventi strutturali relativi alla programmazione 1994/1999.

Appare evidente il forte ritardo con cui stanno avendo attuazione le Iniziative comunitarie, che, al termine del primo dei due anni concessi per la regolazione contabile degli impegni assunti entro il 31/12/1999, registrano una percentuale di pagamento ancora lontana dal 50%.

Anche gli interventi approvati nella seconda fase dell'Obiettivo 2 (1997/1999) sembrano procedere a rilento, ed infatti la percentuale di pagamento è ferma al 56,9%, ben al di sotto della media complessiva registrata nel periodo, pari al 72,3%.

Tabella 55: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER OBIETTIVO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

OBIETTIVI	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Obiettivo 1	31.679,7	37.017,6	24.325,9	116,8	76,8
Obiettivo 2	*4.352,3*	*4.645,3*	*3.064,8*	*106,7*	*70,4*
Obiettivo 2 (1994/1996)	1.642,4	1.596,6	1.522,8	97,2	92,7
Obiettivo 2 (1997/1999)	2.709,9	3.048,7	1.542,0	112,5	56,9
Obiettivo 3	3.046,5	3.105,5	2.332,7	101,9	76,6
Obiettivo 4	921,1	967,8	653,6	105,1	71,0
Obiettivo 5a	*2.703,6*	*2.787,3*	*2.040,8*	*103,1*	*75,5*
Obiettivo 5a – FEOGA	2.382,0	2.441,5	1.841,1	102,5	77,3
Obiettivo 5a – SFOP	321,6	345,8	199,7	107,5	62,1
Obiettivo 5b	5.173,6	5.676,2	3.551,7	109,7	68,7
Totale obiettivi	**47.876,8**	**54.199,7**	**35.969,5**	**113,2**	**75,1**
Iniziative comunitarie	4.403,5	4.471,1	1.812,7	101,5	41,2
Totale	**52.280,3**	**58.670,8**	**37.782,2**	**112,2**	**72,3**

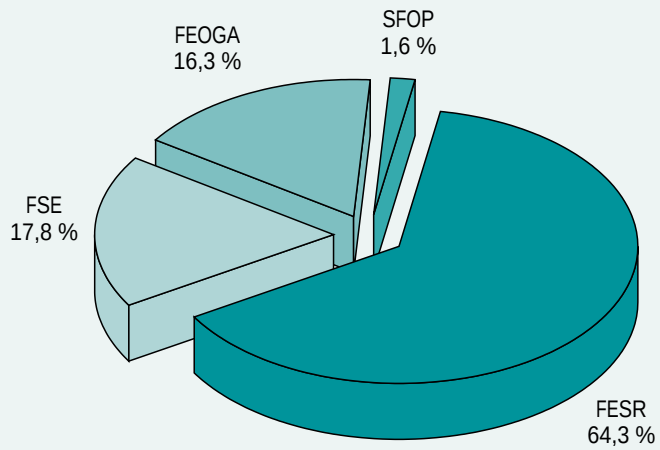
Considerando le varie fonti finanziarie che contribuiscono a finanziare l'attuazione degli impegni assunti, la Tabella 56 mostra che, per la programmazione 1994/1999, è il FESR il Fondo che mostra di aver utilizzato al meglio le risorse disponibili, sia in termini di impegno, avendo usato il 116,3% della somma stanziata, sia in termini di pagamento, avendo già speso il 74,5% della stessa somma.

Tabella 56: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

FONDI	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
FESR	32.472,4	37.757,2	24.205,9	116,3	74,5
FSE	9.928,4	10.455,4	6.739,4	105,3	67,9
FEOGA	9.089,2	9.543,1	6.279,8	105,0	69,1
SFOP	790,3	915,1	557,1	115,8	70,5
Totale	**52.280,3**	**58.670,8**	**37.782,2**	**112,2**	**72,3**

Il Grafico 41 propone la ripartizione del totale impegnato nel secondo semestre del 2000 per il periodo di programmazione conclusosi a fine 1999.

Grafico 41: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 1994/1999 - PARTECIPAZIONE DEI FONDI STRUTTURALI AL TOTALE DEGLI IMPEGNI - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in valori percentuali)



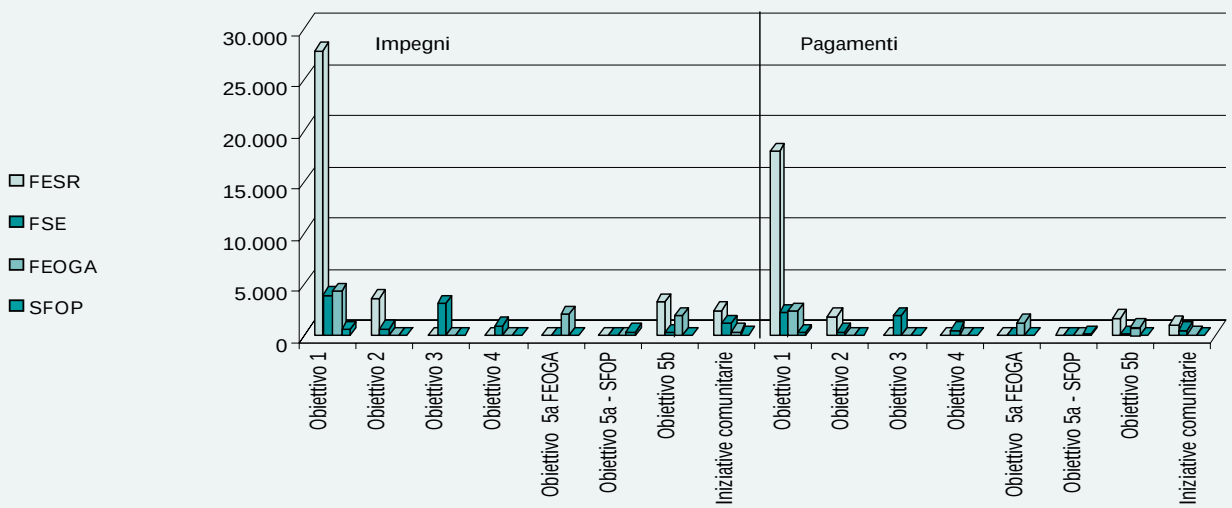
Appare evidente, come già avvenuto in passato, la netta preponderanza degli impegni assunti a valere sul FESR, pari al 64,3% del totale, mentre pressoché equivalente è il peso assunto dagli impegni finanziati dal FSE (17,8%) e dal FEOGA (16,3%).

La Tabella 57 ed il Grafico 42 offrono un'analisi più dettagliata dell'attuazione finanziaria fatta registrare nel secondo semestre 2000 dagli interventi relativi al passato periodo di programmazione.

Tabella 57: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER OBIETTIVO/FONDO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

	Impegni					Pagamenti				
OBIETTIVO	**FESR**	**FSE**	**FEOGA**	**SFOP**	**Totale**	**FESR**	**FSE**	**FEOGA**	**SFOP**	**Totale**
Obiettivo 1	27.538,2	4.235,8	4.704,7	538,9	37.017,6	18.263,8	2.612,6	3.101,4	348,1	24.325,9
Obiettivo 2 (1994/96)	1.325,7	270,9			1.596,6	1.312,7	210,1			1.522,8
Obiettivo 2 (1997/99)	2.660,9	387,8			3.048,7	1.308,4	233,6			1.542,0
Obiettivo 3		3.105,6			3.105,6		2.332,7			2.332,7
Obiettivo 4		967,8			967,8		653,6			653,6
Obiettivo 5a - FEOGA			2.441,5		2.441,5			1.841,1		1.841,1
Obiettivo 5a – SFOP				345,8	345,8				199,7	199,7
Obiettivo 5b	3.329,2	301,9	2.045,1		5.676,2	2.145,0	194,0	1.212,7		3.551,7
Totale Obiettivi	**34.854,0**	**9.269,8**	**9.191,3**	**884,7**	**54.199,8**	**23.029,9**	**6.236,6**	**6.155,2**	**547,8**	**35.969,5**
Iniziative comunitarie	2.903,2	1.185,7	351,8	30,4	4.471,1	1.176,0	502,8	124,6	9,3	1.812,7
Totale	**37.757,2**	**10.455,5**	**9.543,1**	**915,1**	**58.670,9**	**24.205,9**	**6.739,4**	**6.279,8**	**557,1**	**37.782,2**

Grafico 42: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 1994/1999 - ATTUAZIONE FINANZIARIA PER OBIETTIVO/FONDO - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



L'andamento con cui, nel corso del tempo, hanno affettivamente avuto attuazione gli interventi approvati nel periodo di programmazione ormai concluso è illustrato nelle Tabelle 58 e 59, che mostrano, rispettivamente, le percentuali di impegno e di pagamento raggiunte nei diversi semestri, a partire dal secondo del 1996.

Tabella 58: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 1994/1999 – AVANZAMENTO IMPEGNI PER OBIETTIVO
(in valori percentuali)

	% Impegni/Costo								
OBIETTIVI	**II sem. 96**	**I sem. 97**	**II sem. 97**	**I sem. 98**	**II sem. 98**	**I sem. 99**	**II sem. 99**	**I sem. 00**	**II sem. 00**
Obiettivo 1	40,2	49,9	62,9	69,6	93,2	91,8	108,5	112,5	116,8
Obiettivo 2 (1994/96)	93,6	100,3	98,1	97,6	99,6	98,3	97,5	97,2	97,2
Obiettivo 2 (1997/99)	-	-	10,6	18,7	47,8	63,7	98,7	112,0	112,5
Obiettivo 3	38,5	46,4	60,4	67,4	88,9	90,6	101,0	101,0	101,9
Obiettivo 4	33	43,2	58,6	65,7	81,1	91,2	102,8	102,8	105,1
Obiettivo 5a – FEOGA	-	2,9	31,9	50,6	65,5	74,7	88,0	102,4	102,5
Obiettivo 5a – SFOP	10,8	25,0	29,8	38,9	41,6	50,8	108,5	106,5	107,5
Obiettivo 5b	29,4	37,0	49,8	55,0	64,5	71,0	105,5	105,5	109,7
Totale obiettivi	**36,1**	**44,5**	**57,6**	**64,6**	**85,2**	**86,9**	**105,6**	**109,7**	**113,2**
Iniziative comunitarie	-	2,0	13,9	35,6	48,3	64,2	86,8	102,0	101,5
Totale	**32,6**	**40,4**	**53,4**	**61,8**	**81,8**	**84,9**	**104,0**	**109,1**	**112,2**

Tabella 59: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 1994/1999 – AVANZAMENTO PAGAMENTI PER OBIETTIVO
(in valori percentuali)

	% Pagamenti/Costo								
OBIETTIVO	**II sem. 96**	**I sem. 97**	**II sem. 97**	**I sem. 98**	**II sem. 98**	**I sem. 99**	**II sem. 99**	**I sem. 00**	**II sem. 00**
Obiettivo 1	17,1	24,5	39,9	43,4	53,8	57,3	63,2	67,1	76,8
Obiettivo 2 (1994/96)	22	33,2	48,3	59,6	85,7	88,3	88,9	92,5	92,7
Obiettivo 2 (1997/99)	-	-	0,3	4,1	12,9	18,6	27,9	44,4	56,9
Obiettivo 3	19,3	23,9	31,5	39,9	49,3	61,2	64,3	64,3	76,6
Obiettivo 4	10	13,4	20,4	28,7	40,6	50,4	55,0	55,0	71,0
Obiettivo 5a - FEOGA	-	0,8	19,5	31	38,9	45,4	52,3	67,7	77,3
Obiettivo 5a - SFOP	1,9	3,9	5,7	9,8	13,4	17,5	33,7	47,9	62,1
Obiettivo 5b	7,8	10,6	18,6	24,8	31,2	41,3	50,4	57,6	68,7
Totale Obiettivi	**14,3**	**20,3**	**33,3**	**38,2**	**48,3**	**53,6**	**59,8**	**65,1**	**75,1**
Iniziative comunitarie	-	0,5	3,2	6,1	9,6	16,4	25,5	31,5	41,2
Totale	**12,9**	**18,4**	**30,4**	**35,2**	**44,7**	**50,4**	**56,8**	**62,3**	**72,3**

Sul fronte degli impegni, come era giusto aspettarsi, tutti gli Obiettivi hanno fatto registrare, nel corso dell'ultimo semestre, solo un leggero assestamento rispetto al semestre precedente, che già li vedeva tutti in overbooking.

Fanno eccezione gli interventi relativi alla prima fase dell'Obiettivo 2, la cui programmazione è chiusa già dalla fine del 1996, che non hanno subito variazioni nel corso del semestre in esame e rimangono al di sotto del pieno utilizzo delle risorse assegnate (97,2%).

Diversa la situazione dei pagamenti, che hanno registrato, a livello generalizzato, un notevole balzo in avanti, superiore a tutti quelli registrati nei precedenti semestri, con un incremento della percentuale di pagamento pari al 10%, legato all'effettivo procedere della realizzazione degli impegni assunti nel passato periodo di programmazione e all'approssimarsi del termine ultimo per la regolazione contabile degli stessi.

La percentuale maggiore è quella raggiunta dagli interventi approvati nella prima fase dell'Obiettivo 2 (92,7%), ma ciò dipende proprio dal periodo a cui gli stessi si riferiscono.

Tra tutti gli altri, che hanno visto nel 31/12/1999 il termine ultimo per l'assunzione degli impegni, si evidenzia in maniera positiva l'Obiettivo 5a FEOGA, che raggiunge una percentuale di pagamento pari al 77,3% dell'intero importo stanziato, seguito a breve distanza dagli Obiettivi 1 e 4, che hanno pagato, rispettivamente, il 76,8% ed il 76,6% dell'importo stanziato.

Si nota, altresì, in negativo, come già evidenziato in precedenza, il basso livello di effettivo utilizzo della risorse assegnate alle Iniziative comunitarie, che, pur registrando un incremento pari al 9,7%, in linea con la media del periodo, non raggiungono ancora la soglia del 50%.

Analizzando nel dettaglio le variazioni avvenute nel semestre in esame rispetto a quello precedente, la Tabella 60 mostra che, per quanto riguarda gli impegni, gli adeguamenti sono stati veramente molto limitati per tutti gli Obiettivi, ad eccezione dell'Obiettivo 1 e dell'Obiettivo 5b che hanno registrato un notevole incremento, superiore al 4%.

Sul lato dei pagamenti, invece, molto elevato appare l'incremento dei pagamenti effettuati a favore degli interventi relativi all'Obiettivo 5a SFOP (+14,2).

E' da notare che il forte incremento fatto registrare dai pagamenti dell'Obiettivo 4 (+16,0%) è, in realtà, da riferirsi all'intero anno 2000 in quanto, in base all'accordo intercorso tra il Ministero del Lavoro e della Previdenza Sociale ed il Ministero del Tesoro, Bilancio e della Programmazione Economica che prevede il monitoraggio dei dati di attuazione degli Obiettivi 3 e 4 con periodicità annuale anziché trimestrale, i dati del semestre precedente erano, in realtà, "fermi" al 31/12/1999.

Tabella 60: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER OBIETTIVO – AVANZAMENTO SUL COSTO TOTALE
(in valori percentuali)

OBIETTIVO	Impegni al 30/06/2000	Pagamenti al 30/06/2000	Impegni Variazioni II semestre 2000	Pagamenti Variazioni II semestre 2000	Impegni al 31/12/2000	Pagamenti al 31/12/2000
Obiettivo 1	112,5	67,1	4,3	9,7	116,8	76,8
Obiettivo 2 (1994/96)	97,2	92,5	0,0	0,2	97,2	92,7
Obiettivo 2 (1997/99)	112,0	44,4	0,5	12,5	112,5	56,9
Obiettivo 3	101,0	64,3	0,9	12,3	101,9	76,6
Obiettivo 4	102,8	55,0	2,3	16,0	105,1	71,0
Obiettivo 5a – FEOGA	102,4	67,7	0,1	9,6	102,5	77,3
Obiettivo 5a – SFOP	106,5	47,9	1,0	14,2	107,5	62,1
Obiettivo 5b	105,5	57,6	4,2	11,1	109,7	68,7
Totale Obiettivi	**109,7**	**65,1**	**3,5**	**10,0**	**113,2**	**75,1**
Iniziative comunitarie	102	31,5	-0,5	9,7	101,5	41,2
Totale	**109,1**	**62,3**	**3,1**	**10,0**	**112,2**	**72,3**

La Tabella 61 propone lo stesso confronto tra il semestre in esame e quello precedente, dettagliando, però, l'attuazione finanziaria tra i vari Fondi che concorrono al cofinanziamento degli interventi programmati.

Tabella 61: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO – AVANZAMENTO SUL COSTO TOTALE
(in valori percentuali)

FONDI	Impegni al 30/06/2000	Pagamenti al 30/06/2000	Impegni Variazioni II semestre 2000	Pagamenti Variazioni II semestre 2000	Impegni al 31/12/2000	Pagamenti al 31/12/2000
FESR	111,6	64,6	4,7	9,9	116,3	74,5
FSE	104,2	58,8	1,1	9,1	105,3	67,9
FEOGA	104,4	58,2	0,6	10,9	105,0	69,1
SFOP	119,5	58,6	-3,7	11,9	115,8	70,5
Totale	**109,1**	**62,3**	**3,1**	**10**	**112,2**	**72,3**

L'unico Fondo che registra una variazione di segno negativo è lo SFOP, che vede ridotta la propria percentuale d'impegno dal 119,5% al 115,8%.

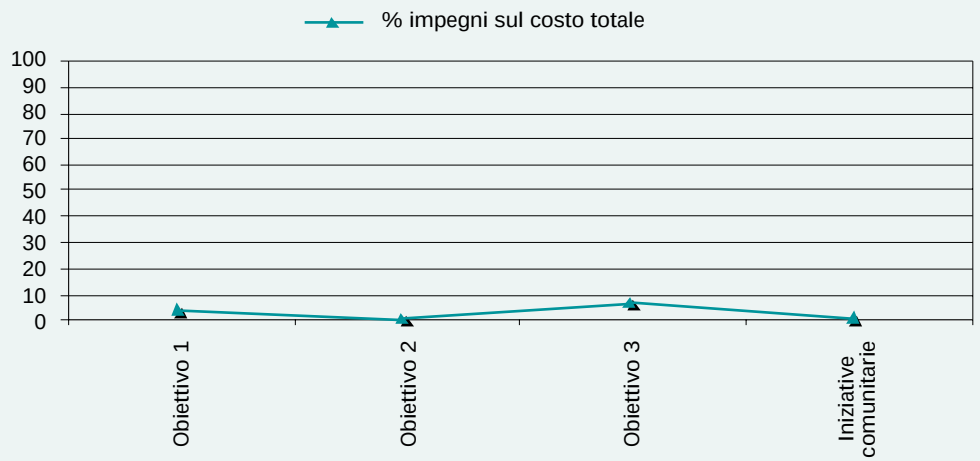
Tutti gli altri Fondi registrano incrementi di segno positivo sia sul lato degli impegni che su quello dei pagamenti.

E' interessante notare che la variazione della percentuale di pagamento registrata da ciascun Fondo è tendenzialmente in linea con la media del periodo.

Nel secondo semestre dell'anno 2000 hanno preso avvio in maniera concreta anche i primi interventi relativi al nuovo periodo di programmazione 2000/2006, limitatamente agli Obiettivi che hanno già visti approvati i relativi Piani operativi.

In particolare, come si rileva dal Grafico 43, si sono registrati i primi impegni sia per l'Obiettivo 1 che per l'Obiettivo 3, con percentuali che rimangono comunque ancora ben al di sotto del 10%.

Grafico 43: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 2000/2006 - AVANZAMENTO IMPEGNI SUL COSTO TOTALE- SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in valori percentuali)



La Tabella 62 offre una sintesi dello stato di attuazione degli interventi previsti nel nuovo periodo di programmazione.

Come evidenziato poco sopra, iniziano ad avere attuazione, sebbene alquanto a rilento, gli interventi approvati nell'ambito dell'Obiettivo 1, che, ad un anno dall'inizio del periodo di programmazione, registra una percentuale d'impegno pari al 3,6%, mentre i progetti relativi all'Obiettivo 3 sembrano procedere in maniera leggermente più rapida, facendo registrare una percentuale d'impegno più alta (7,0%).

Non ha ancora preso avvio, invece, l'attuazione dell'Obiettivo 2 e delle Iniziative comunitarie, che, come già ricordato, al 31/12/2000 sono ancora in attesa della definizione dei relativi Piani Operativi.

Esaminando le diverse fonti finanziarie chiamate a contribuire ai nuovi interventi, dalla Tabella 63 si nota che è il FSE a registrare la più alta percentuale d'impegno, legata proprio al discreto avvio registrato nell'attuazione dell'Obiettivo 3.

Il FESR, per lo stesso periodo, è il Fondo che ha raggiunto la più alta percentuale di pagamento, anche se di valore ancora poco rilevante (0,9%), mentre non sono ancora stati registrati impegni e pagamenti a valere sullo SFOP e quelli sul FEOGA sono ancora insignificanti, come si può notare chiaramente anche dal Grafico 44.

Tabella 62: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 2000/2006 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER OBIETTIVO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

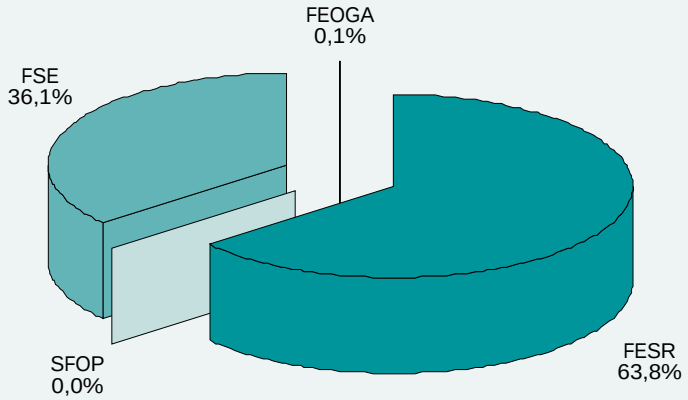
OBIETTIVI	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Obiettivo 1	45.612,8	1.640,7	334,7	3,6	0,7
Obiettivo 2					
Obiettivo 3	8.720,1	609,2	16,7	7,0	0,2
Totale obiettivi	**54.332,9**	**2.249,9**	**351,4**	**4,1**	**0,6**
Iniziative comunitarie					
Totale	**54.332,9**	**2.249,9**	**351,4**	**4,1**	**0,6**

Tabella 63: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 2000/2006 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

FONDI	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
FESR	31.395,1	1.433,7	280,6	4,6	0,9
FSE	14.818,3	813,2	69,3	5,5	0,5
FEOGA	7.473,5	3,0	1,5	(*)	(*)
SFOP	646,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Totale	**54.332,9**	**2.249,9**	**351,4**	**4,1**	**0,6**

(*) dato non significativo

Grafico 44: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 2000/2006 - PARTECIPAZIONE DEI FONDI STRUTTURALI AL TOTALE DEGLI IMPEGNI - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in valori percentuali)



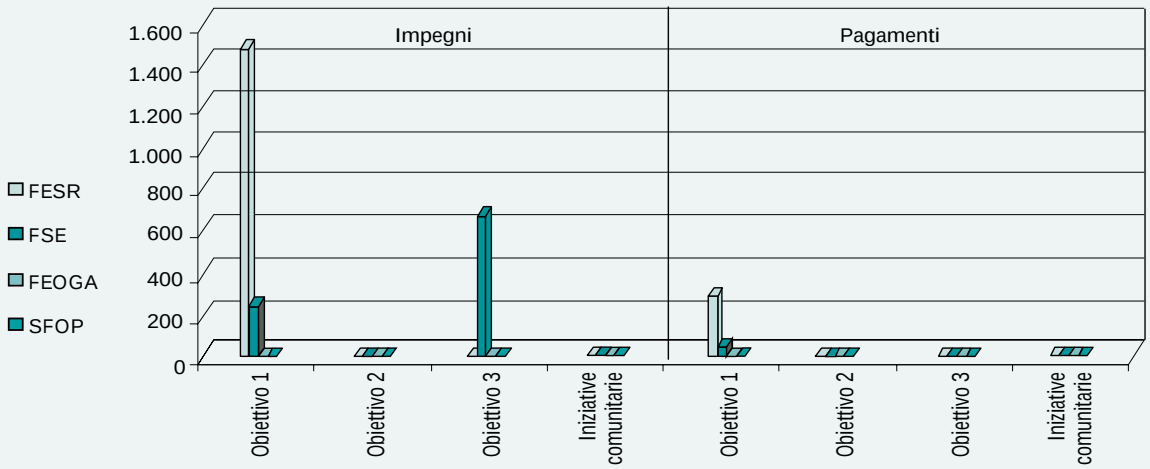
Dallo stesso Grafico 44 emerge che anche il nuovo periodo di programmazione si avvale in prevalenza dei finanziamenti concessi dal FESR, che partecipa al finanziamento di tutti gli interventi tesi a promuovere la coesione economica e sociale tra le diverse zone dell'Unione europea.

La Tabella 64 ed il Grafico 45 propongono un'analisi dettagliata dello stato di avanzamento registrato a fine 2000 dalle azioni promosse nel nuovo periodo di programmazione.

Tabella 64: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 2000/2006 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER OBIETTIVO/FONDO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

	Impegni					Pagamenti				
OBIETTIVI	**FESR**	**FSE**	**FEOGA**	**SFOP**	**Totale**	**FESR**	**FSE**	**FEOGA**	**SFOP**	**Totale**
Obiettivo 1	1.433,7	204,0	3,0	0,0	1.640,7	280,6	52,6	1,5	0,0	334,7
Obiettivo 2					0,0					0,0
Obiettivo 3		609,2			609,2		16,7			16,7
Totale obiettivi	1.433,7	813,2	3,0	0,0	2.249,9	280,6	69,3	1,5	0,0	351,4
Iniziative comunitarie					0,0					0,0
Totale	**1.433,7**	**813,2**	**3,0**	**0,0**	**2.249,9**	**280,6**	**69,3**	**1,5**	**0,0**	**351,4**

Grafico 45: INTERVENTI STRUTTURALI – PERIODO 2000/2006 - ATTUAZIONE FINANZIARIA PER OBIETTIVO/FONDO - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



2 Le realizzazioni degli Obiettivi di sviluppo e delle Iniziative Comunitarie

Gli interventi strutturali finalizzati a risollevare dalla situazione di squilibrio economico le aree depresse del Mezzogiorno d'Italia hanno fatto registrare nel corso del secondo semestre 2000 impegni pari a 37.017,6 milioni di Euro e pagamenti pari a 24.325,9 milioni di Euro.

Esaminando le diverse fonti che contribuiscono al cofinanziamento dei suddetti interventi, la Tabella 65 mostra gli impegni in forte overbooking per tutti i Fondi, con lo SFOP e il FESR che registrano una percentuale d'impegno intorno al 120% rispetto al totale stanziato.

Più equilibrati appaiono gli impegni a favore del settore agricolo e rurale, cofinanziati dal FEOGA, che si attestano al 105,8%.

Buona appare, complessivamente, la percentuale di pagamento, che arriva al 76,8%.

La situazione, però, è differenziata e vede una maggiore capacità di realizzazione per gli interventi cofinanziati dal FESR e dallo SFOP, che hanno già visto l'effettiva utilizzazione, in termini di pagamento, di quasi l'80% delle risorse stanziate, rispetto a quelli cofinanziati dal FSE e dal FEOGA , la cui percentuale di pagamento rimane ancora intorno al 70%.

Tabella 65: OBIETTIVO 1 – PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO
(in milioni di EURO)

FONDO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
FESR	23.007,1	27.538,2	18.263,8	119,7	79,0
FSE	3.784,6	4.235,8	2.612,6	111,9	69,0
FEOGA	4.448,8	4.704,7	3.101,4	105,8	70,0
SFOP	439,2	538,9	348,1	122,7	79,0
Totale	**31.679,7**	**37.017,6**	**24.325,9**	**116,8**	**76,8**

Nella Tabella 66 vengono mostrate le variazioni intervenute rispetto al semestre precedente.

Tabella 66: OBIETTIVO 1 – PERIODO 1994/1999 – CONFRONTO TRA ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

FONDO	Impegni al 30/06/2000	Pagamenti al 30/06/2000	Impegni Variazioni II semestre 2000	Pagamenti Variazioni II semestre 2000	Impegni al 31/12/2000	Pagamenti al 31/12/2000
FESR	113,7	70,0	6,0	9,0	119,7	79,0
FSE	110,7	60,0	1,2	9,0	111,9	69,0
FEOGA	106,2	60,0	-0,4	10,0	105,8	70,0
SFOP	130,1	69,0	-7,4	10,0	122,7	79,0
Totale	**112,5**	**67,1**	**4,3**	**9,7**	**116,8**	**76,8**

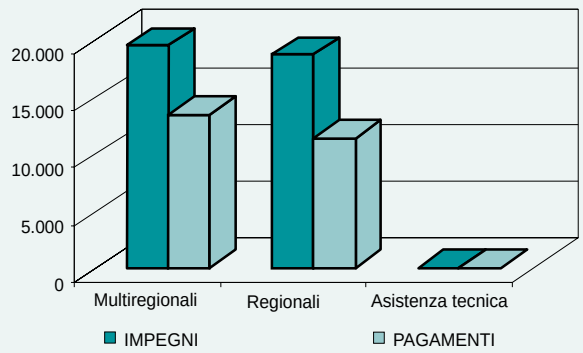
Si nota una notevole omogeneità nella crescita dei pagamenti effettuati a valere sui diversi Fondi, mentre la variazione degli impegni è di segno positivo per il FESR (+6,0%) e il FSE (+1,2%), di segno negativo per il FEOGA (-0,4%) e, soprattutto, per lo SFOP (-7,4%).

La Tabella 67 ed il Grafico 46 mostrano la ripartizione degli interventi tra le diverse tipologie di Amministrazioni che sono chiamate a seguirne la gestione.

Tabella 67: OBIETTIVO 1 – PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER TIPOLOGIA DI INTERVENTO
(in milioni di EURO)

TIPOLOGIA DI INTERVENTO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Multiregionali	16.448,9	18.905,0	13.381,1	114,9	81,3
Regionali	15.200,0	18.081,8	10.938,5	119,0	72,0
Assistenza Tecnica	30,8	30,8	6,3	100,0	20,5
Totale	**31.679,7**	**37.017,6**	**24.325,9**	**116,8**	**76,8**

Grafico 46: OBIETTIVO 1 – PERIODO 1994/1999 ATTUAZIONE FINANZIARIA PER TIPOLOGIA DI INTERVENTO - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



Anche in questo tipo di analisi appare il netto overbooking raggiunto, in termini di risorse impegnate, sia dai programmi di titolarità delle Amministrazioni centrali, sia da quelli gestiti dalle Amministrazioni regionali.

Giungono, invece, al perfetto e pieno utilizzo (100%), almeno a livello di impegni assunti, i fondi stanziati per l'Assistenza Tecnica, che assorbono una minima parte delle risorse e sono di titolarità del Ministero del Tesoro, del Bilancio e della Programmazione Economica.

Molto differenziata appare la situazione dei pagamenti. Le Amministrazioni centrali hanno raggiunto un'alta percentuale di pagamento, superiore all'80%, mentre molto in ritardo appaiono gli interventi previsti nell'ambito dell'Assistenza Tecnica, che al termine del periodo in esame hanno visto l'effettivo utilizzo di poco più di un quinto dell'intera somma disponibile (20,5%).

Gli importi movimentati dalle singole Amministrazioni responsabili sono riportati nella Tabella

68, che offre anche il dettaglio degli interventi di loro competenza.

Tra le varie Amministrazioni, solo il Ministero del Lavoro rimane con una percentuale d'impegno leggermente inferiore al 100%, mentre il Ministero dei Lavori Pubblici registra una forte eccedenza degli impegni sui fondi stanziati, con l'intervento "Trasporto stradale" che vede impegnato oltre il 50% in più della somma prevista.

Buono è stato il trend dei pagamenti, che hanno registrato un incremento generalizzato di circa 10 punti percentuali.

Tuttavia sono ancora molte le Amministrazioni che, dopo un anno dal termine del periodo di programmazione, registrano una percentuale di pagamento di poco superiore al 50% dell'importo programmato; alcuni specifici interventi, poi, quali "Sovvenzioni Globali", di titolarità del Ministero dell'Industria, "Patti Territoriali", di titolarità del Ministero Tesoro, Bilancio e Programmazione Economica, "Infrastrutture aeroportuali", di titolarità del Ministero dei Trasporti, appaiono ancora in netto ritardo, con percentuali di pagamento intorno al 30%.

L'intervento "Produzione ortofrutticola", di titolarità del Ministero delle Politiche Agrarie e Forestali, di scarsa rilevanza dal punto di vista finanziario, si distingue per la perfetta coincidenza raggiunta tra somma stanziata, impegnata e pagata (8,2 milioni di Euro).

Tabella 68: OBIETTIVO 1 – PERIODO 1994/1999 – INTERVENTI MULTIREGIONALI - ATTUAZIONE FINANZIARIA AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

Intervento	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Ministero Tesoro, Bilancio e P.E.	*355,2*	*360,2*	*208,3*	*101,4*	*58,6*
G.P. Porto Gioia Tauro	120,0	124,5	124,5	103,8	103,8
Patti territoriali	235,2	235,7	83,8	100,2	35,6
Ministero Politiche Agricole e Forestali	*781,1*	*880,4*	*556,9*	*112,7*	*71,3*
Valorizzazione produzioni agricole	102,7	102,7	40,0	100,0	38,9
Servizi sviluppo agricoltura	231,4	231,0	160,7	99,8	69,4
Pesca e acquicoltura	438,8	538,5	348,0	122,7	79,3
Produzione ortofrutticola	8,2	8,2	8,2	100,0	100,0
Ministero Industria	*6.228,5*	*6.256,3*	*5.651,4*	*100,4*	*90,7*
Energia	465,7	510,5	431,1	109,6	92,6
Industria, artigianato e servizi	5.634,4	5.627,3	5.186,3	99,9	92,0
Sovvenzioni Globali	128,4	118,5	34,0	92,3	26,5
Ministero Lavori Pubblici	*2.150,7*	*2.940,9*	*1.434,3*	*136,7*	*66,7*
Trasporto stradale	498,0	771,1	331,8	154,8	66,6
Risorse idriche	1.652,7	2.169,8	1.102,5	131,3	66,7
Ministero Lavoro	*823,2*	*821,7*	*458,0*	*99,8*	*55,6*
Azioni innovative	106,1	105,3	55,5	99,2	52,3
Emergenza occupazione Sud	454,3	449,8	265,7	99,0	58,5
Formazione formatori funzionari P.A.	192,9	196,7	106,1	102,0	55,0
Parco progetti	69,9	69,9	30,7	100,0	43,9
Ministero Affari Esteri	*37,3*	*37,5*	*32,8*	*100,5*	*87,9*
Formazione italiani all'estero	37,3	37,5	32,8	100,5	87,9
Ministero Pubblica Istruzione	*531,7*	*581,1*	*355,7*	*109,3*	*66,9*
Ministero pubblica istruzione	531,7	581,1	355,7	109,3	66,9
Ministero Università e Ricerca	*1.309,0*	*1.742,8*	*1.214,0*	*133,1*	*92,7*
Ricerca e sviluppo tecnologico	1.309,0	1.742,8	1.214,0	133,1	92,7
PCM - Dipartimento Turismo	*268,0*	*295,3*	*165,2*	*110,2*	*61,6*
Valorizzazione turismo regioni	238,7	258,1	144,1	108,1	60,4
Parchi letterari	29,3	37,2	21,1	127,0	72,0
Ministero Comunicazioni	*1.154,6*	*1.267,2*	*1.220,3*	*109,8*	*105,7*
Telecomunicazioni	1.154,6	1.267,2	1.220,3	109,8	105,7
Ministero Trasporti	*2.143,5*	*2.971,4*	*1.727,3*	*138,6*	*80,6*
Trasporti – ferrovie	2.033,5	2.847,1	1.692,9	140,0	83,3
Infrastrutture aeroportuali	110,0	124,3	34,4	113,0	31,3
Ministero Ambiente	*107,0*	*117,4*	*55,6*	*109,7*	*52,0*
Ambiente	107,0	117,4	55,6	109,7	52,0
PCM - Dipartimento protezione civile	*268,6*	*338,2*	*139,6*	*125,9*	*52,0*
Protezione civile	268,6	338,2	139,6	125,9	52,0
Ministero dell'Interno	*290,5*	*294,6*	*161,7*	*101,4*	*55,7*
Sicurezza sviluppo SUD	290,5	294,6	161,7	101,4	55,7
Totale	**16.448,9**	**18.905,0**	**13.381,1**	**114,9**	**81,3**

Il Grafico 47 pone a confronto gli impegni e i pagamenti complessivi delle stesse Amministrazioni centrali, evidenziando chiaramente le Amministrazioni che non hanno ancora raggiunto la fase di pagamento per larga parte degli impegni assunti.

La Tabella 69 mostra le variazioni intervenute rispetto al semestre precedente.

Grafico 47: OBIETTIVO 1 – PERIODO 1994/1999 – INTERVENTI MULTIREGIONALI - ATTUAZIONE FINANZIARIA AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

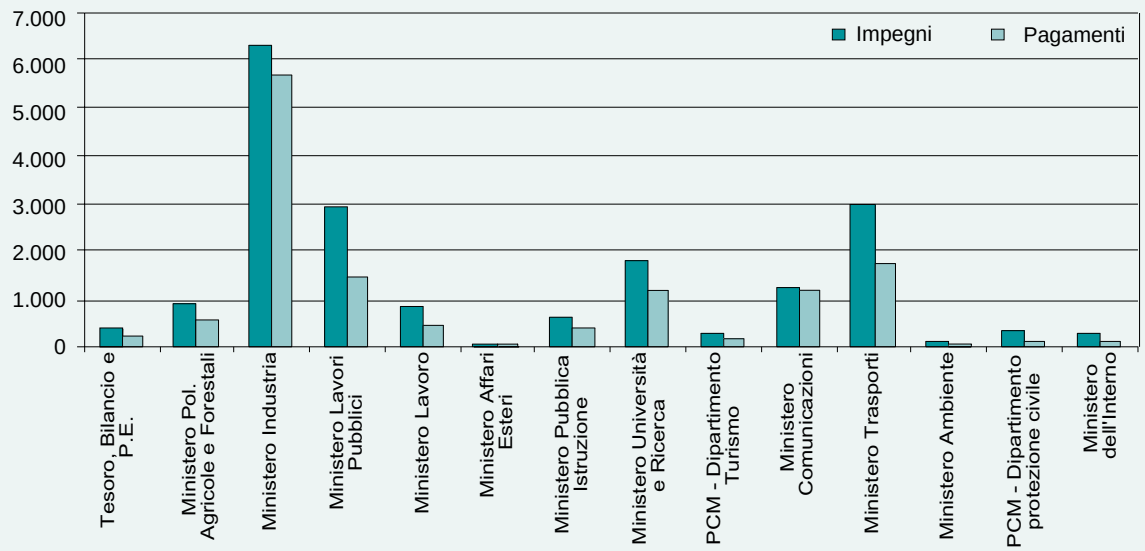


Tabella 69: OBIETTIVO 1 – PERIODO 1994/1999 – INTERVENTI MULTIREGIONALI – CONFRONTO TRA ATTUAZIONE FINANZIARIA AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

INTERVENTI	Impegni	Pagamenti	Impegni	Pagamenti	Impegni	Pagamenti
	al 30/06/2000		Variazioni II semestre 2000		al 31/12/2000	
Ministero Tesoro, Bilancio e P.E.	101,4	53,2	0,0	5,4	101,4	58,6
Ministero Politiche Agricole e Forestali	116,8	60,8	-4,1	10,5	112,7	71,3
Ministero Industria	101,6	87,7	-1,2	3,0	100,4	90,7
Ministero Lavori Pubblici	135,5	50,9	1,2	15,8	136,7	66,7
Ministero Lavoro	92,8	33,9	7,0	21,7	99,8	55,6
Ministero Affari Esteri	100,3	62,3	0,2	25,6	100,5	87,9
Ministero Pubblica Istruzione	109,2	79,8	0,1	-12,9	109,3	66,9
Ministero Università e Ricerca	139,7	67,1	-6,6	25,6	133,1	92,7
PCM – Dipartimento Turismo	110,5	48,7	-0,3	12,9	110,2	61,6
Ministero Comunicazioni	107,7	103,5	2,1	2,2	109,8	105,7
Ministero Trasporti	108,0	58,1	30,6	22,5	138,6	80,6
Ministero Ambiente	109,7	47,5	0,0	4,5	109,7	52,0
PCM – Dipartimento protezione civile	125,9	42,6	0,0	9,4	125,9	52,0
Ministero dell'Interno	101,4	35,1	0,0	20,6	101,4	55,7
Totale	**111,4**	**71,0**	**3,5**	**10,3**	**114,9**	**81,3**

Appaiono evidenti gli assestamenti sul lato degli impegni, con alcune Amministrazioni che hanno registrato diminuzioni, a volte anche notevoli, della percentuale fatta registrare nel primo semestre ed altre, la maggioranza, che, invece, hanno visto aumentare ancor più l'overbooking già registrato nel semestre precedente.

Tra tutte, appare molto elevato l'incremento della percentuale di impegno del Ministero dei Trasporti, che, dopo aver raggiunto il 108,0% a fine giugno 2000, registra una ulteriore variazione positiva di oltre il 30%, vedendo così impegnate il 138,6% delle risorse stanziate.

Invariati, come è giusto aspettarsi, sono rimasti gli impegni per il Ministero del Tesoro, del Bilancio e della Programmazione Economica, per il Ministero dell'Ambiente, per la PCM-Dipartimento Protezione Civile e per il Ministero dell'Interno.

Forti le variazioni registrate nelle percentuali di pagamento, dovute al procedere nell'effettiva realizzazione degli impegni assunti e all'approssimarsi della scadenza del termine ultimo per il loro pagamento.

Tabella 70: OBIETTIVO 1 – PERIODO 1994/1999 – INTERVENTI REGIONALI – ATTUAZIONE FINANZIARIA AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

INTERVENTI	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Abruzzo	551,6	663,4	466,0	120,3	84,5
Basilicata	1.272,7	1.560,1	1.137,3	122,6	89,4
Calabria	1.901,0	2.386,4	1.493,8	125,5	78,6
Campania	3.091,8	3.671,8	2.104,7	118,8	68,1
Molise	616,8	732,7	548,9	118,8	89,0
Puglia	2.645,1	3.143,0	1.772,5	118,8	67,0
Sardegna	1.816,0	2.097,5	1.388,9	115,5	76,5
Sicilia	3.305,0	3.826,9	2.026,4	115,8	61,3
Totale	**15.200,0**	**18.081,8**	**10.938,5**	**119,0**	**72,0**

Il confronto con le percentuali di impegno e pagamento registrate dagli interventi regionali nel semestre precedente, offerto dalla Tabella 71, evidenzia, come già rilevato per le Amministrazioni centrali, un sostanzioso aggiustamento degli impegni, che registrano un aumento medio del 5,3%, con Regioni, quali la Puglia e la Campania, che mostrano incrementi largamente superiori al 10% .

In particolare, il Ministero degli Affari Esteri ed il Ministero dell'Università e della Ricerca hanno visto un incremento dei pagamenti pari al 25,6% del costo totale.

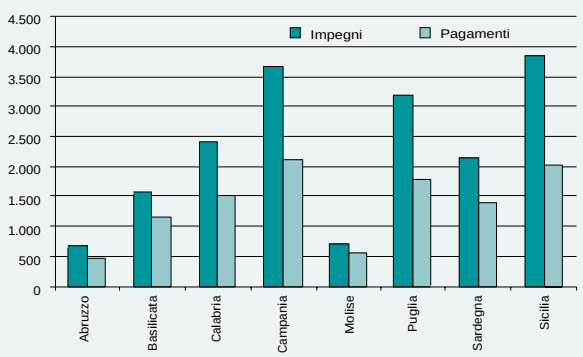
Esigue appaiono, invece, le variazioni per il Ministero dell'Ambiente, per la PCM-Dipartimento Protezione Civile e per il Ministero dell'Interno, che sono, tra l'altro, proprio le Amministrazioni che registrano le più basse percentuali di pagamento.

Passando all'esame degli interventi regionali, la Tabella 70 e il Grafico 48 evidenziano una percentuale di pagamento mediamente inferiore rispetto a quella delle Amministrazione centrali (72,0% rispetto a 81,3%), ma anche più omogenea.

Ci sono, tuttavia, Regioni, quali la Basilicata e il Molise, che mostrano una maggiore capacità di spesa, avendo già utilizzato per il pagamento circa il 90% delle risorse stanziate, e altre che, invece, mostrano maggiori difficoltà, quali la Sicilia, la cui percentuale di pagamento raggiunge solo il 61,3%.

Gli impegni rimangono in overbooking, con una percentuale media del 119,0%.

Grafico 48: OBIETTIVO 1 – PERIODO 1994/1999 – INTERVENTI REGIONALI - ATTUAZIONE FINANZIARIA AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



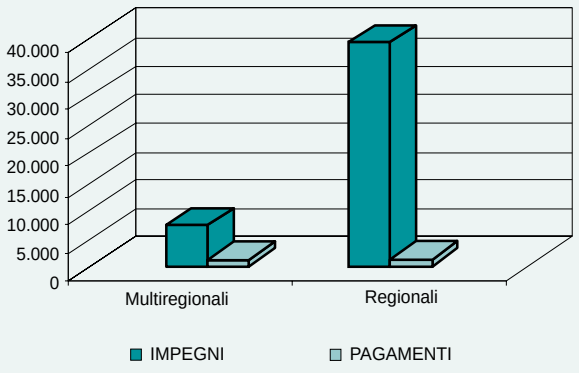
La percentuale di pagamento è aumentata in media del 9,0% e anche in questo caso, analogamente a quanto avvenuto a livello di Amministrazioni centrali, l'incremento minore è stato registrato proprio dalla Regione con la percentuale di pagamento più bassa, la Sicilia che, con un incremento del 6,3%, è arrivata ad utilizzare in concreto, come già detto, solo il 61,3% dell'importo programmato.

Tabella 71: OBIETTIVO 1 – PERIODO 1994/1999 – INTERVENTI REGIONALI - CONFRONTO TRA ATTUAZIONE FINANZIARIA AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

INTERVENTO	Impegni Pagamenti al 30/06/2000		Impegni Pagamenti Variazioni II semestre 2000		Impegni Pagamenti al 31/12/2000	
Abruzzo	120,1	76,9	0	7,6	120,3	84,5
Basilicata	122,1	81,4	0,5	8,0	122,6	89,4
Calabria	129,1	71,8	-3,6	6,8	125,5	78,6
Campania	106,2	54,6	12,6	13,5	118,8	68,1
Molise	117,9	80,6	0,9	8,4	118,8	89,0
Puglia	102,2	56,9	16,6	10,1	118,8	67,0
Sardegna	111,2	67,8	4,3	8,7	115,5	76,5
Sicilia	117,2	55,0	-1,4	6,3	115,8	61,3
Totale	**113,7**	**63,0**	**5,3**	**9,0**	**119,0**	**72,0**

Il Grafico 49 propone il confronto tra gli impegni ed i pagamenti registrati nel corso del secondo semestre 2000, evidenziando chiaramente, come prevedibile, lo scarso stato di avanzamento degli interventi attivati.

Grafico 49: OBIETTIVO 1 – PERIODO 1994/1999 ATTUAZIONE FINANZIARIA PER TIPOLOGIA DI INTERVENTO - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



Obiettivo 1 – Programmazione 2000/2006

Ad un anno dall'avvio del nuovo periodo di programmazione, si iniziano a registrare i primi impegni per gli interventi previsti nei singoli Piani Operativi Regionali (POR) e Nazionali (PON) approvati dall'Italia.

In particolare, come mostra la Tabella 72, risultano impegnati complessivamente 1640,7 milioni di Euro, pari al 3,6% del costo totale, a fronte dei quali sono iniziati anche i primi esborsi finanziari, pari solo allo 0,7% dell'intero importo stanziato, notevolmente cresciuto rispetto alla passata programmazione.

Gli interventi di titolarità delle Amministrazioni centrali sono quelli che sembrano aver preso più decisamente avvio, facendo registrare una percentuale di impegno e di pagamento pari, rispettivamente, al 9,6% ed al 2,6% del costo totale.

Tabella 72: OBIETTIVO 1 – PERIODO 2000/2006 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER TIPOLOGIA DI INTERVENTO
(in milioni di EURO)

Tipologia d'intervento	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Multiregionali	8.070,5	774,7	212,1	9,6	2,6
Regionali	37.542,3	866,0	122,6	2,3	0,3
Totale	**45.612,8**	**1.640,7**	**334,7**	**3,6**	**0,7**

Esaminando nel dettaglio l'operato delle singole Amministrazioni centrali, chiamate a gestire interventi in ambito nazionale, la Tabella 73 ed il Grafico 50 evidenziano, in particolare, il buon avvio dei programmi di titolarità del Ministero dell'industria, che vedono già impegnato quasi il 14% della grossa somma stanziata, e raggiungono anche la più alta percentuale di pagamento, pari al 4,3%.

Anche il Ministero della Pubblica Istruzione ha dato avvio in misura apprezzabile agli interventi previsti nel programma di sua competenza, assumendo impegni corrispondenti a poco più del 13% dell'importo programmato, nessuno dei quali, però, si è già tradotto in una effettiva spesa.

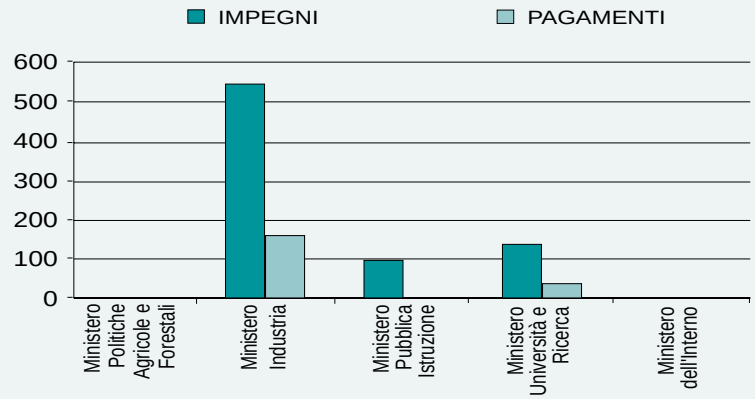
Ancora non si registrano, invece, impegni sul programma "Pesca", affidato al Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, e sul programma "Sicurezza sviluppo Mezzogiorno", affidato al Ministero dell'Interno.

Si ricorda, inoltre, che al 31 dicembre 2000, non risultano ancora approvati i PON "Trasporti", di titolarità del Ministero del Trasporti, e "Assistenza tecnica", di titolarità del Ministero del Tesoro, Bilancio e Programmazione Economica.

Tabella 73: OBIETTIVO 1 – PERIODO 1994/1999 – INTERVENTI MULTIREGIONALI - ATTUAZIONE FINANZIARIA AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

Amministrazione titolare	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Ministero Politiche Agricole e Forestali	276,5				
Ministero Industria	3.919,3	544,5	167,8	13,9	4,3
Ministero Pubblica Istruzione	718,4	96,3		13,4	
Ministero Università e Ricerca	2.038,7	133,9	44,3	6,6	2,2
Ministero dell'Interno	1.117,6				
Totale	**8.070,5**	**774,7**	**212,1**	**9,6**	**2,6**

Grafico 50: OBIETTIVO 1 – PERIODO 2000/2006 – INTERVENTI MULTIREGIONALI -ATTUAZIONE FINANZIARIA AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



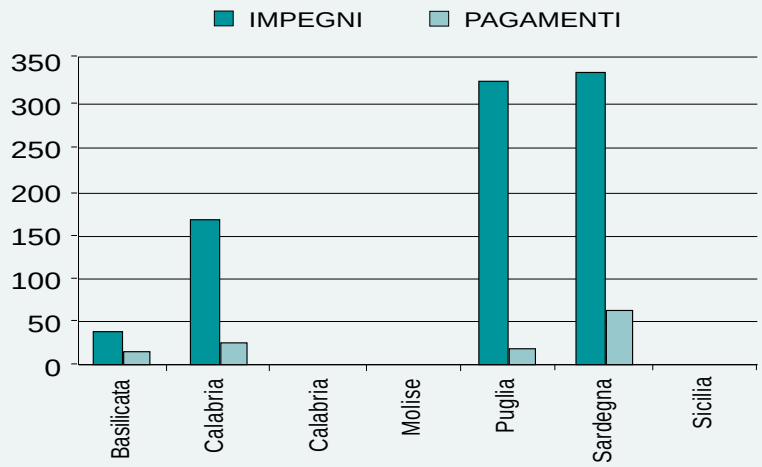
A livello regionale, tra i 7 PON previsti nel Quadro Comunitario di Sostegno relativo al nuovo periodo di programmazione, tutti approvati, quelli di titolarità della Campania, del Molise e della Sicilia non hanno ancora visto avviata la fase di attuazione (v. Tabella 74 e Grafico 51).

La Sardegna, invece, è la Regione che risulta aver attivato più celermente gli interventi previsti, avendo già impegnato 331,9 milioni di Euro, pari all'8,5% dell'importo stanziato.

Tabella 74: OBIETTIVO 1 – PERIODO 2000/2006 – INTERVENTI REGIONALI – ATTUAZIONE FINANZIARIA AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

Amministrazione titolare	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Basilicata	1.614,4	39,8	16,9	2,5	1,0
Calabria	5.280,2	170,4	25,1	3,2	0,5
Campania	9.247,5				
Molise	618,6				
Puglia	6.695,4	323,9	20,0	4,8	0,3
Sardegna	3.892,5	331,9	60,6	8,5	1,6
Sicilia	10.193,7				
Totale	**37.542,3**	**866,0**	**122,6**	**2,3**	**0,3**

Grafico 51: OBIETTIVO 1 – PERIODO 2000/2006 – INTERVENTI REGIONALI - ATTUAZIONE FINANZIARIA AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



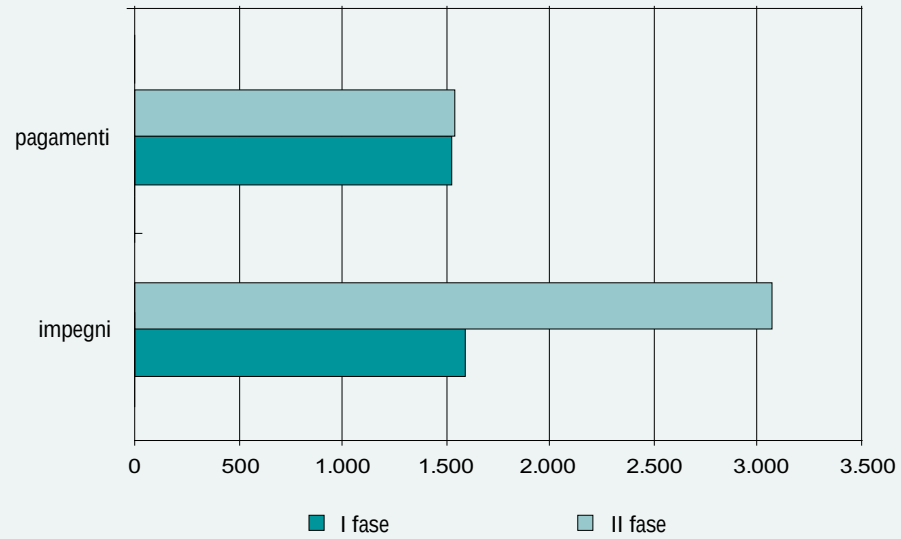
Obiettivo 2 – Programmazione 1994/1999

Il periodo di programmazione conclusosi a fine 1999 prevedeva per l'Obiettivo 2 due distinte fasi di programmazione, relative, rispettivamente, al triennio 1994/1996 ed a quello 1997/1999.

I dati relativi al primo triennio, essendosi conclusa già a fine 1998 anche la fase di attuazione, risultano ormai stabili, salvo lievissimi assestamenti, sia sul lato degli impegni che su quello dei pagamenti, che non servono, comunque, a raggiungere il pieno utilizzo delle risorse stanziate.

Il secondo triennio accusa un ritardo nell'effettiva realizzazione degli interventi, con i pagamenti che coprono ancora solo poco più della metà degli impegni assunti, come mostra il Grafico 52.

Grafico 52: OBIETTIVO 2 – PERIODI 1994/1996 E 1997/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FASE – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



Tuttavia, dal confronto con i dati del semestre precedente, offerto dalla Tabella 75, si nota che, nel periodo, l'attuazione è proceduta con ritmo alquanto sostenuto, visto il considerevole incremento dei pagamenti relativi ad azioni promosse negli anni 1997/1999, che registrano un variazione positiva del 12,5%.

Tabella 75: OBIETTIVO 2 – PERIODI 1994/1996 E 1997/1999 – CONFRONTO ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FASE AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

FASE	Impegni al 30/06/2000	Pagamenti al 30/06/2000	Impegni Variazioni II semestre 2000	Pagamenti Variazioni II semestre 2000	Impegni al 31/12/2000	Pagamenti al 31/12/2000
I fase (1994/1996)	97,2	92,5	0,0	0,2	97,2	92,7
II fase (1997/1999)	112,0	44,4	0,5	12,5	112,5	56,9
Totale	**106,4**	**62,6**	**0,3**	**7,8**	**106,7**	**70,4**

Il dettaglio delle somme movimentate nelle due diverse fasi, ripartite tra i Fondi chiamati a cofinanziare le azioni previste, è proposto nella Tabella 76, dalla quale si nota il maggiore livello di effettiva utilizzazione raggiunto, a livello d'intero periodo di programmazione, sia in termini di impegno che di pagamento, dagli interventi finanziati a valere sul FESR, che vedono una percentuale d'impegno pari al 107,9% ed una percentuale di pagamento pari al 71,0%.

Tabella 76: OBIETTIVO 2 – PERIODI 1994/1996 E 1997/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

FONDO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
FESR	*3.693,6*	*3.986,6*	*2.621,1*	*107,9*	*71,0*
Periodo 1994/96	1.356,9	1.325,7	1.312,7	97,7	96,7
Periodo 1997/99	2.336,7	2.660,9	1.308,4	113,9	56,0
FSE	*658,7*	*658,7*	*443,7*	*100,0*	*67,4*
Periodo 1994/96	285,5	270,9	210,1	94,9	73,6
Periodo 1997/99	373,2	387,8	233,6	103,9	62,6
Totale	**4.352,3**	**4.645,3**	**3.064,8**	**106,7**	**70,4**

Confrontando la situazione registrata nel semestre in esame con quella del semestre precedente a livello di singola Fonte finanziaria (Tabella 77), si nota che il FSE registra ancora una leggera contrazione degli impegni relativi alla prima fase, che si allontanano ancora di più dall'utilizzo pieno delle risorse stanziate, mentre le variazioni più rilevanti, come già evidenziato, riguardano i pagamenti della seconda fase (1997/1999), con il FESR che vede crescere la propria percentuale del 13,4%.

Tabella 77: OBIETTIVO 2 – PERIODI 1994/1996 E 1997/1999 – CONFRONTO ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

FONDO	Impegni	Pagamenti	Impegni	Pagamenti	Impegni	Pagamenti
	al 30/06/2000		Variazioni II semestre 2000		al 31/12/2000	
FESR	*107,5*	*62,4*	*0,4*	*8,6*	*107,9*	*71,0*
Periodo 1994/96	97,6	96,5	0,1	0,2	97,7	96,7
Periodo 1997/99	113,3	42,6	0,6	13,4	113,9	56,0
FSE	*100,2*	*63,5*	*-0,2*	*3,9*	*100,0*	*67,4*
Periodo 1994/96	95,2	73,6	-0,3	0,0	94,9	73,6
Periodo 1997/99	103,9	55,8	0,0	6,8	103,9	62,6
Totale	**106,4**	**62,6**	**0,3**	**7,8**	**106,7**	**70,4**

La situazione di dettaglio relativa a ciascuna delle due fasi è proposta dalle Tabelle 78 e 79.

Come si può notare, il FESR, che nella prima fase registra la percentuale di pagamento più alta, denota una battuta d'arresto, invece, nel finanziamento degli interventi approvati nel triennio 1997/1999, avendo pagato, al termine dell'anno 2000, solo il 56,0% degli impegni assunti.

Tabella 78: OBIETTIVO 2 – PERIODO 1994/1996 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

FONDO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
FESR	1.356,9	1.325,7	1.312,7	97,7	96,7
FSE	285,5	270,9	210,1	94,9	73,6
Totale	**1.642,4**	**1.596,6**	**1.522,8**	**97,2**	**92,7**

Tabella 79: OBIETTIVO 2 – PERIODO 1997/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

FONDO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
FESR	2.336,7	2.660,9	1.308,4	113,9	56,0
FSE	373,2	387,8	233,6	103,9	62,6
Totale	**2.709,9**	**3.048,7**	**1.542,0**	**112,5**	**56,9**

Spingendo l'esame sulle singole Amministrazioni chiamate a gestire gli interventi relativi all'Obiettivo 2, nella Tabella 80 vediamo che tutte fanno registrare, con riferimento all'intero periodo 1994/1999, un'eccedenza della somma impegnata rispetto a quella programmata, con la Valle d'Aosta ed il Lazio che registrano le percentuali più elevate.

Per contro, sono proprio queste Regioni quelle che, al termine del secondo semestre 2000, manifestano una maggiore difficoltà nella realizzazione degli impegni assunti, registrando le percentuali di pagamento più basse, pari al 59,1% per la Valle d'Aosta ed al 54,4% per il Lazio.

Tabella 80: OBIETTIVO 2 – PERIODI 1994/1996 E 1997/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Emilia Romagna	65,1	67,7	56,9	104,0	87,4
Friuli Venezia Giulia	169,6	180,5	105,1	106,4	62,0
Lazio	303,7	347,8	165,3	114,5	54,4
Liguria	471,9	482,3	356,2	102,2	75,5
Lombardia	136,8	144,3	102,0	105,5	74,6
Marche	93,1	97,4	65,2	104,6	70,0
Piemonte	1.236,0	1.364,7	858,2	110,4	69,4
Toscana	778,0	797,4	639,6	102,5	82,2
Umbria	139,7	152,1	111,3	108,9	79,7
Valle D'Aosta	32,5	37,7	19,2	116,0	59,1
Veneto	348,3	390,0	232,3	112,0	66,7
Ministero Industria	577,6	583,4	353,5	101,0	61,2
Totale	**4.352,3**	**4.645,3**	**3.064,8**	**106,7**	**70,4**

Passando ad analizzare l'operato delle stesse Amministrazioni nelle due diverse fasi (Tabella 81 e Tabella 82), si nota che il Lazio è la Regione che ha manifestato, in assoluto, più difficoltà a raggiungere la fase di pagamento per gli impegni assunti. Infatti registra la percentuale di pagamento più bassa sia per gli interventi approvati nella prima fase (85,9%) – pur vedendo gli impegni in overbooking al 104,3% - sia per le azioni promosse nella seconda fase, pagate solo nella misura del 27,8% dell'importo programmato.

Occorre tuttavia notare, come mostra la Tabella 83, che è proprio il Lazio che, rispetto al semestre precedente, registra la più forte accelerazione nei pagamenti relativi agli interventi approvati nella seconda fase, la cui percentuale è passata dal modesto 4,9% al 27,8%, con una variazione positiva del 22,9%.

Inoltre la stessa Regione ha continuato a comunicare, oltre i termini previsti, anche molti impegni, assunti probabilmente a ridosso della scadenza del triennio 1997/1999 - registrando un incremento della percentuale di impegno del 20,6% - e questo potrebbe in parte spiegare il ritardo nei pagamenti.

Dalla stessa Tabella 83 si nota che anche altre Amministrazioni hanno apportato, nel corso del secondo semestre 2000, sostanziali assestamenti agli impegni assunti nella seconda fase, con variazioni, di segno sia positivo che negativo, a volte nettamente superiori al 10%.

Tabella 81: OBIETTIVO 2 – PERIODO 1994/1996 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Emilia Romagna	31,3	31,1	29,5	99,4	94,1
Friuli Venezia Giulia	59,0	58,1	56,8	98,6	96,3
Lazio	139,7	145,8	119,8	104,3	85,9
Liguria	187,1	169,7	169,7	92,0	90,2
Lombardia	59,7	57,7	51,8	96,5	86,6
Marche	21,4	20,3	20,2	94,9	94,6
Piemonte	379,0	379,3	370,5	100,0	97,8
Toscana	345,1	332,8	325,2	96,5	94,3
Umbria	33,4	32,0	33,0	96,0	99,1
Valle D'Aosta	1,6	1,7	1,6	105,7	98,7
Veneto	128,4	119,3	112,3	93,0	87,5
Ministero Industria	256,7	248,8	232,4	96,9	90,5
Totale	**1.642,4**	**1.596,6**	**1.522,8**	**97,2**	**92,7**

Tabella 82: OBIETTIVO 2 – PERIODO 1997/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Emilia Romagna	33,8	36,6	27,4	108,0	80,8
Friuli Venezia Giulia	110,6	122,4	48,3	110,7	43,7
Lazio	164,0	202,0	45,5	123,2	27,8
Liguria	284,8	312,6	186,5	109,7	65,5
Lombardia	77,1	86,6	50,2	112,3	65,1
Marche	71,7	77,1	45,0	107,5	62,8
Piemonte	857,0	985,4	487,7	115,0	56,9
Toscana	432,9	464,6	314,4	107,3	72,6
Umbria	106,3	120,1	78,3	113,0	73,7
Valle D'Aosta	30,9	36,0	17,6	116,5	57,0
Veneto	219,9	270,7	120,0	123,1	54,6
Ministero Industria	320,9	334,6	121,1	104,3	37,7
Totale	**2.709,9**	**3.048,7**	**1.542,0**	**112,5**	**56,9**

Tabella 83: OBIETTIVO 2 – PERIODI 1994/1996 E 1997/1999 – CONFRONTO ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

DOCUP	Impegni al 30/06/2000	Pagamenti al 30/06/2000	Impegni Variazioni II semestre 2000	Pagamenti Variazioni II semestre 2000	Impegni al 31/12/2000	Pagamenti al 31/12/2000
EMILIA ROMAGNA	100,5	76,7	3,5	10,7	104,0	87,4
I fase	99,4	94,1	-	-	99,4	94,1
II fase	101,5	60,4	6,5	20,4	108,0	80,8
F. V. GIULIA	107,1	49,6	-0,7	12,4	106,4	62,0
I fase	100,4	96,3	-1,8	-	98,6	96,3
II fase	110,7	24,7	-	19,0	110,7	43,7
LAZIO	103,4	42,4	11,1	12,0	114,5	54,4
I fase	104,3	85,9	-	-	104,3	85,9
II fase	102,6	4,9	20,6	22,9	123,2	27,8
LIGURIA	104,1	64,4	-1,9	11,1	102,2	75,5
I fase	90,7	90,7	-	-	92,0	90,2
II fase	112,9	47,1	-3,2	18,4	109,7	65,5
LOMBARDIA	113,0	65,8	-7,5	8,8	105,5	74,6
I fase	95,0	86,7	1,5	-0,1	96,5	86,6
II fase	126,8	49,5	-14,5	15,6	112,3	65,1
MARCHE	98,0	52,8	6,6	17,2	104,6	70,0
I fase	94,9	94,6	-	-	94,9	94,6
II fase	98,9	40,4	8,6	22,4	107,5	62,8
PIEMONTE	110,4	67,2	-	2,2	110,4	69,4
I fase	100,0	97,8	-	-	100,0	97,8
II fase	115,0	53,8	-	3,1	115,0	56,9
TOSCANA	102,5	72,6	-	9,6	102,5	82,2
I fase	96,5	94,3	-	-	96,5	94,3
II fase	107,3	55,4	-	17,2	107,3	72,6
UMBRIA	98,1	62,3	10,8	17,4	108,9	79,7
I fase	96,0	88,3	-	-	96,0	99,1
II fase	98,8	54,2	14,2	19,5	113,0	73,7
VALLE D'AOSTA	116,0	38,5	-	20,6	116,0	59,1
I fase	105,7	98,7	-	-	105,7	98,7
II fase	116,5	35,3	-	21,7	116,5	57,0
VENETO	111,3	55,9	0,7	10,8	112,0	66,7
I fase	93,0	87,5	-	-	93,0	87,5
II fase	122,0	37,4	1,1	17,2	123,1	54,6
INDUSTRIA	105,4	56,6	-4,4	4,6	101,0	61,2
I fase	96,9	90,5	-	-	96,9	90,5
II fase	112,2	29,5	-7,9	8,2	104,3	37,7
Totale	**106,4**	**62,6**	**0,3**	**7,8**	**106,7**	**70,4**

La capacità d'impegno e di pagamento delle singole Amministrazioni titolari di interventi relativi all'Obiettivo 2, ripartita percentualmente tra le due fasi di programmazione, è visibile, rispettivamente, nel Grafico 54 e nel Grafico 55.

Appare evidente che la quota maggiore degli impegni è relativa agli interventi approvati nel triennio più recente; questo è dovuto sia alle maggiori risorse stanziate, sia alla maggiore efficienza nell'utilizzo dei Fondi strutturali raggiunta da tutte le Amministrazioni rispetto al triennio precedente, durante il quale la fase realizzativa ha incontrato notevoli difficoltà, che hanno determinato livelli di utilizzo generalmente modesti.

Ancora prevalenti, invece, in molti casi, appaiono i pagamenti a fronte di interventi relativi al primo triennio.

Grafico 53: OBIETTIVO 2 – PERIODI 1994/1996 E 1997/1999 – PARTECIPAZIONE PER FASE AL TOTALE DEGLI IMPEGNI - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in valori percentuali)

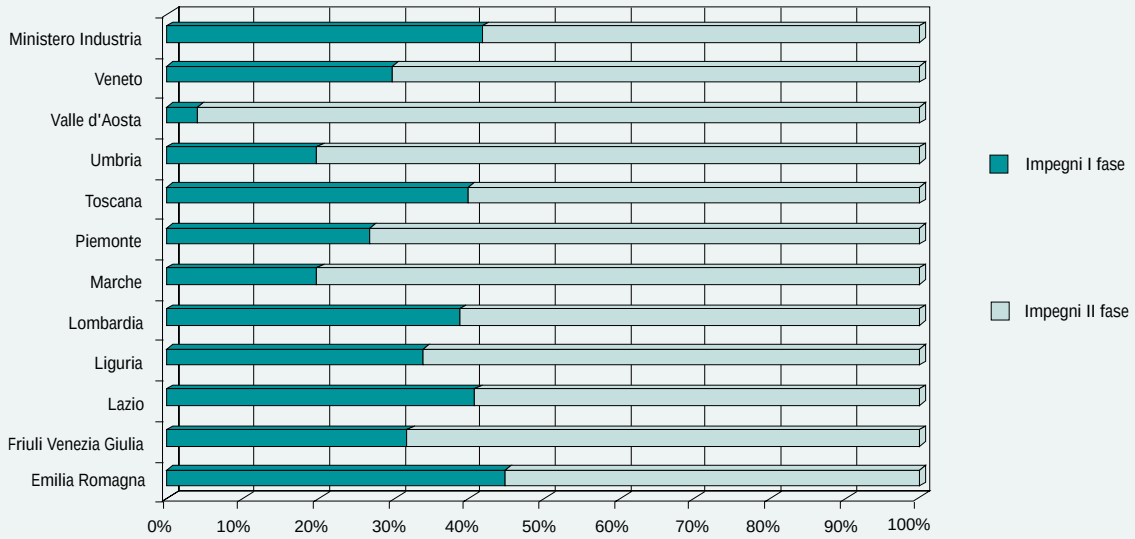
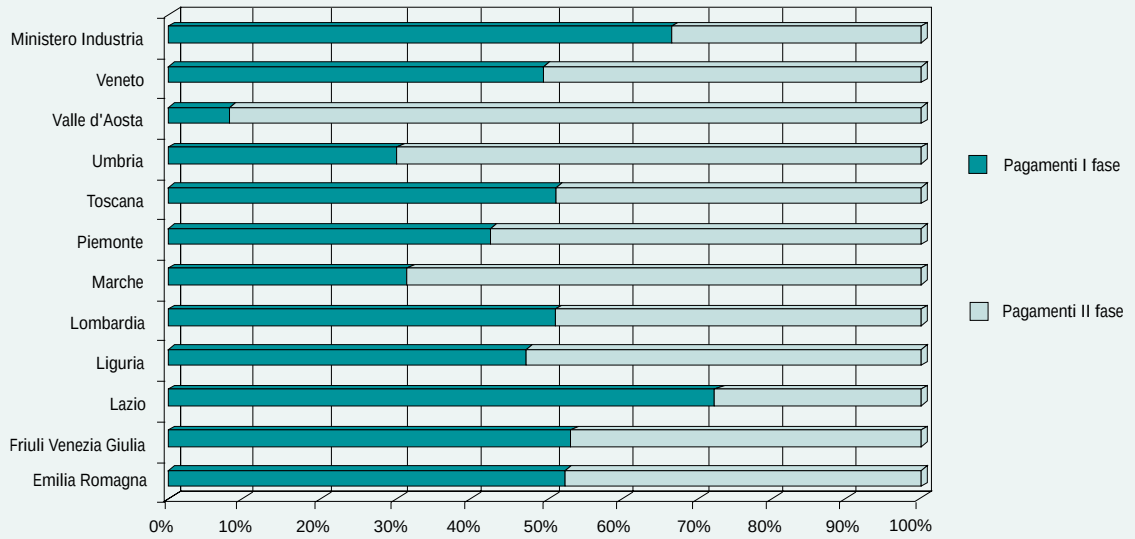
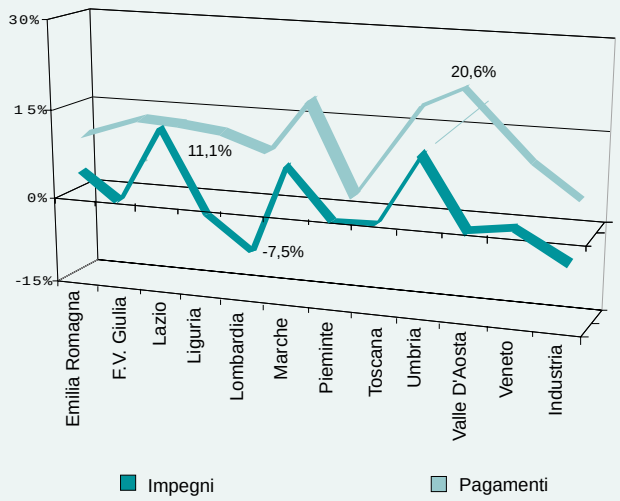


Grafico 54: OBIETTIVO 2 – PERIODI 1994/1996 E 1997/1999 – PARTECIPAZIONE PER FASE AL TOTALE DEI PAGAMENTI - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in valori percentuali)



Prendendo in considerazione l'intero periodo 1994/1999, il Grafico 55 illustra le variazioni intervenute, rispetto al semestre precedente, sulle percentuali di impegno e di pagamento registrate dalle singole Amministrazioni.

Grafico 55: OBIETTIVO 2 – PERIODI 1994/1996 E 1997/1999 – VARIAZIONI PERCENTUALI DAL I SEMESTRE 2000 AL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)



Come si può notare, per tutte le Amministrazioni la percentuale di pagamento è cresciuta più della percentuale di impegno – che, come già evidenziato in precedenza, continua comunque a subire notevoli aggiustamenti - come era prevedibile visto lo scadere dei termini per l'assunzione di impegni giuridicamente rilevanti, fissato per il 31/12/1999.

Obiettivi 3 e 4 – Programmazione 1994/1999

Nel periodo di programmazione conclusosi a fine 1999, gli Obiettivi 3 e 4, cofinanziati dal solo Fondo Sociale Europeo, hanno perseguito entrambi iniziative di carattere formativo ed occupazionale, intervenendo in un settore, quello sociale, su cui si è molto incentrata l'attenzione dell'Unione europea.

Se consideriamo il totale dei due Obiettivi, mostrato dalla Tabella 84, notiamo il pieno utilizzo delle risorse programmate, con una percentuale d'impegno pari al 102,7%, ed il notevole stato di avanzamento delle azioni intraprese, con il 75,3% dell'importo stanziato già utilizzato per l'effettivo esborso finanziario in termini di pagamento.

Tabella 84: OBIETTIVI 3 E 4 – PERIODO 1994/1999 –ATTUAZIONE FINANZIARIA PER OBIETTIVO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

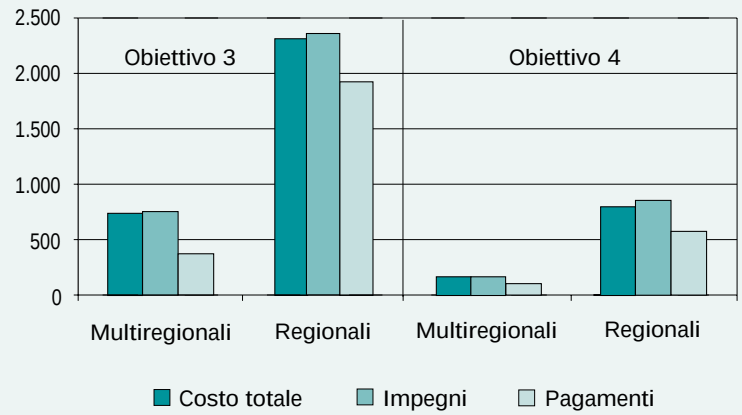
OBIETTIVO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Obiettivo 3	3.046,5	3.105,5	2.332,7	101,9	76,6
Obiettivo 4	921,1	967,8	653,6	105,1	71,0
Totale	**3.967,6**	**4.073,3**	**2.986,3**	**102,7**	**75,3**

Esaminando le diverse tipologie di Amministrazioni chiamate ad attuare gli interventi previsti (Tabella 85 e Grafico 56) si nota la maggiore efficienza mostrata dalle Regioni rispetto alle Amministrazioni centrali. Queste ultime, infatti, non sono riuscite ad impegnare tutte le risorse disponibili per l'Obiettivo 4, utilizzando solo il 98,3% di esse, e mostrano anche un certo ritardo nei pagamenti relativi all'Obiettivo 3, con una percentuale ancora vicina al 50% del costo totale.

Tabella 85: OBIETTIVI 3 e 4 – PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER OBIETTIVI/PROGRAMMI – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

OBIETTIVI	Programmi	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
3	Multiregionali	730,0	740,3	392,6	101,4	53,8
	Regionali	2.316,5	2.365,2	1.940,1	102,1	83,8
4	Multiregionali	108,5	106,6	80,0	98,3	73,8
	Regionali	812,6	861,2	573,7	106,0	70,6
Totale		**3.967,6**	**4.073,3**	**2.986,4**	**102,7**	**75,3**

Grafico 56: OBIETTIVI 3 E 4 – PERIODO 1994/1999 –ATTUAZIONE FINANZIARIA PER OBIETTIVO/TIPOLOGIA DI INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di Euro)



La Tabella 86 mostra la situazione delle diverse Regioni nel semestre in esame, considerando in maniera congiunta gli interventi relativi ai due Obiettivi.

Tabella 86: OBIETTIVI 3 E 4 – PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI REGIONALI - ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

PROGRAMMI	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Abruzzo	55,8	55,8	21,1	100,0	37,8
P.A. Bolzano	81,5	93,3	84,1	114,5	103,2
Emilia Romagna	583,8	618,5	514,8	105,9	88,2
Friuli Venezia Giulia	154,2	156,9	96,8	101,8	62,8
Lazio (*)	334,1	295,8	164,8	88,5	49,3
Liguria	123,5	139,6	100,2	113,0	81,1
Lombardia	549,5	537,3	487,0	97,8	88,6
Marche	110,6	119,5	67,4	108,0	60,9
Piemonte	388,8	391,4	381,3	100,7	98,1
Toscana	196,3	215,3	164,0	109,7	83,5
P.A. Trento	90,6	132,2	91,7	145,9	101,2
Umbria	88,4	89,2	72,1	100,9	81,6
Valle d'Aosta	38,9	43,6	31,2	112,1	80,2
Veneto	333,1	338,0	237,3	101,5	71,2
Totale	**3.129,1**	**3.226,4**	**2.513,8**	**103,1**	**80,3**

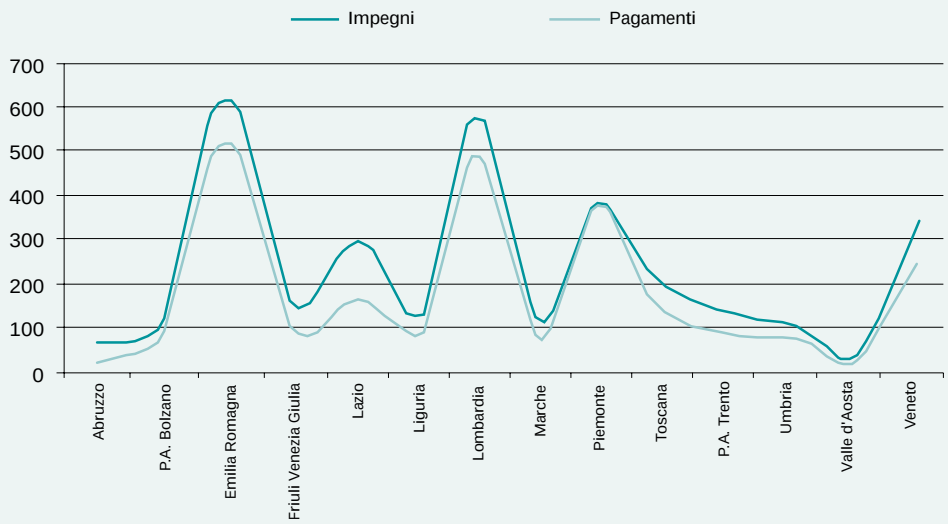
(*) Dati al 30/06/1999

Tutte le Amministrazioni regionali hanno impegnato la totalità delle somme stanziate, tranne la Lombardia, che registra una percentuale d'impegno pari al 97,8% (il Lazio registra una percentuale ancora più bassa, ma occorre considerare che i dati esposti sono fermi al 30 giugno 1999).

L'Abruzzo è, invece, la Regione che denota la maggiore difficoltà, o, quantomeno, il maggior ritardo nella concreta realizzazione degli impegni assunti, con una percentuale di pagamento nettamente inferiore alla media, pari solo al 37,8%.

Il Grafico 57 pone a confronto le somme impegnate e pagate dalle singole Amministrazioni regionali, evidenziando chiaramente sia le Regioni che vedono larga parte degli impegni assunti non ancora giunti alla fase di pagamento, quali, ad esempio, l'Emilia Romagna ed il già ricordato Lazio, sia quelle che, invece, hanno già effettuato il pagamento per la quasi totalità delle risorse impegnate, come, ad esempio, il Piemonte.

Grafico 57: OBIETTIVI 3 E 4 – PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI REGIONALI - ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



Si ricorda, come ampliamente illustrato nel numero precedente, che, a partire dall'anno 2000, gli Obiettivi in esame sono oggetto di un monitoraggio annuale, per cui i relativi dati vengono comunicati dalle Amministrazioni con cadenza annuale. Confrontando, quindi, nella Tabella 87, la situazione registrata al termine dell'anno 1999 con quella registrata a fine 2000, appaiono evidenti le forti variazioni intervenute negli impegni di Regioni quali Marche (+22,6%) ed Umbria (+32,9%), che hanno così colmato il ritardo mostrato in precedenza, raggiungendo il pieno utilizzo delle risorse stanziate.

I pagamenti registrano un notevole incremento generalizzato, con un massimo pari al +30,2% registrato dalla Lombardia.

Anomala appare la situazione del Friuli Venezia Giulia che, nel corso di un intero esercizio, non ha visto maturare la fase di pagamento per alcuno degli impegni assunti, con una percentuale che rimane al 62,8%, largamente al di sotto della media.

Con l'ausilio della Tabella 88 e del Grafico 58, si passa ora all'esame dei programmi multiregionali, di cui è titolare il Ministero del Lavoro.

Tabella 87: OBIETTIVI 3 E 4 – PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI REGIONALI – CONFRONTO ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO AL II SEMESTRE 1999 E AL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

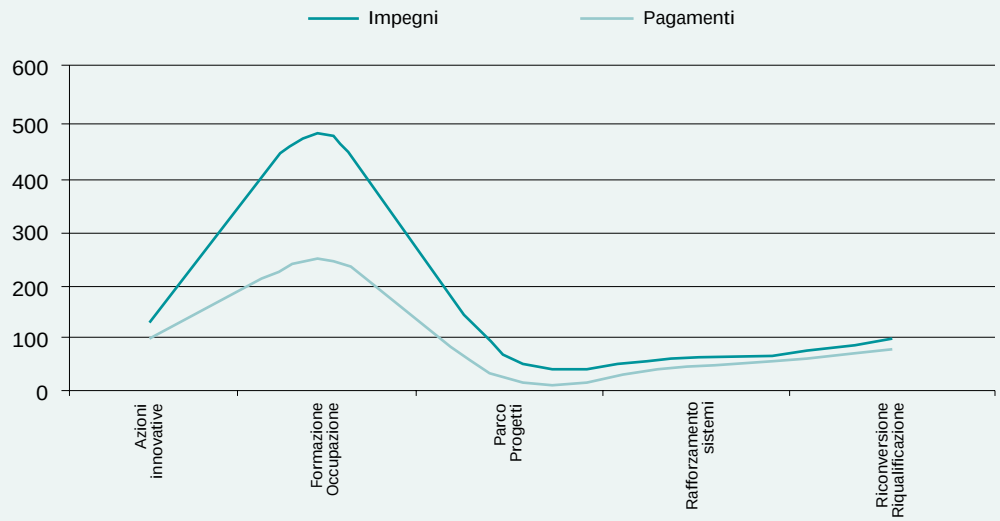
INTERVENTO	Impegni al 31/12/1999	Pagamenti al 31/12/1999	Impegni Variazioni Anno 2000	Pagamenti Variazioni Anno 2000	Impegni al 31/12/2000	Pagamenti al 31/12/2000
Abruzzo	100,0	34,1	0,0	3,7	100,0	37,8
P.A. Bolzano	112,5	85,8	2,0	17,4	114,5	103,2
Emilia Romagna	105,9	79,9	0,0	8,3	105,9	88,2
Friuli Venezia Giulia	102,5	62,8	-0,7	0,0	101,8	62,8
Lazio (*)	88,5	49,3	0,0	0,0	88,5	49,3
Liguria	113,0	70,8	0,0	10,3	113,0	81,1
Lombardia	102,5	58,4	-4,7	30,2	97,8	88,6
Marche	85,4	31,4	22,6	29,5	108,0	60,9
Piemonte	98,0	79,8	2,7	18,3	100,7	98,1
Toscana	109,7	69,4	0,0	14,1	109,7	83,5
P.A. Trento	145,1	107,1	0,8	-5,9	145,9	101,2
Umbria	68,0	68,0	32,9	13,6	100,9	81,6
Valle d'Aosta	112,1	74,3	0,0	5,9	112,1	80,2
Veneto	101,5	67,8	0,0	3,4	101,5	71,2
Totale	**101,8**	**67,7**	**1,3**	**12,6**	**103,1**	**80,3**

(*) Dati al 30/06/1999

Tabella 88: OBIETTIVI 3 E 4 – PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI MULTIREGIONALI - ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

PROGRAMMI	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Azioni Innovative	127,5	126,8	94,4	99,5	74,0
Interventi Formazione Occupazione	482,4	488,4	250,2	101,2	51,9
Parco Progetti	76,6	81,5	20,9	106,4	27,3
Rafforzamento sistemi	57,7	57,2	36,8	99,1	63,8
Riconversione/Riqualificazione	94,3	93,0	70,3	98,6	74,5
Totale	**838,5**	**846,9**	**472,6**	**101,0**	**56,4**

Grafico 58: OBIETTIVI 3 E 4 – PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI MULTIREGIONALI - ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



Nel complesso, tutte le risorse risultano impegnate, con una percentuale che si attesta al 101,0%, ma, analizzando le singole azioni previste, vediamo che ben tre di loro rimangono, anche se di poco, al di sotto della soglia del 100%.

I pagamenti effettuati ammontano complessivamente a 472,6 miliardi di Euro, che equivalgono al 56,4% dell'importo stanziato, percentuale non molto soddisfacente visto che siamo allo scadere del primo dei due anni concessi per dare piena attuazione agli impegni assunti entro il termine del periodo di programmazione.

Particolarmente in ritardo appare ancora, come già evidenziato a fine 1999, la realizzazione degli interventi relativi al programma "Parco progetti", con una percentuale di pagamento pari solo al 27,3%.

Dal raffronto con i dati disponibili a fine 1999, fornito dalla Tabella 89, tuttavia, appare evidente la forte accelerazione registrata dai pagamenti, sintomo del procedere negli impegni assunti, con il programma "Riconversione/riqualificazione" che ha avuto un incremento addirittura del 31,3%, raggiungendo così la percentuale più alta tra i vari programmi (74,5%).

Tabella 89: OBIETTIVI 3 E 4 – PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI MULTIREGIONALI – CONFRONTO ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO AL II SEMESTRE 1999 E AL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

PROGRAMMI	Impegni al 31/12/1999	Pagamenti al 31/12/1999	Impegni Variazioni Anno 2000	Pagamenti Variazioni Anno 2000	Impegni al 31/12/2000	Pagamenti al 31/12/2000
Azioni Innovative	100,5	52,3	-1,0	21,7	99,5	74,0
Interventi Formazione Occupazione	103,6	42,5	-2,4	9,4	101,2	51,9
Parco Progetti	85,2	3,3	21,2	24,0	106,4	27,3
Rafforzamento sistemi	99,3	54,1	-0,2	9,7	99,1	63,8
Riconversione/Riqualificazione	92,9	43,2	5,7	31,3	98,6	74,5
Totale	**100**	**41,3**	**1,0**	**15,1**	**101,0**	**56,4**

Obiettivo 3 – Programmazione 2000/2006

Nel periodo di programmazione 2000/2006 le finalità proprie degli Obiettivi 3 e 4 della passata programmazione vengono attribuite tutte all'Obiettivo 3, il cui scopo è quello di favorire l'adeguamento e l'ammodernamento delle politiche e dei sistemi di istruzione, di formazione e occupazione.

Come già avveniva in passato, continua ad applicarsi alle Regioni del centro-nord, cioè a quelle Regioni che non rientrano nell'Obiettivo 1.

Il finanziamento delle azioni promosse nell'ambito dell'Obiettivo 3 è affidato interamente al Fondo Sociale Europeo.

La strategia e le priorità di azione definite nel QCS sono state messe in atto attraverso 14 Programmi Operativi Regionali (POR), di titolarità delle Amministrazioni del centro-nord, ed un unico Programma Operativo Nazionale (PON), di cui è titolare il Ministero del Lavoro e della Previdenza Sociale, che prevede azioni a carattere nazionale di sostegno ai sistemi formativi e del lavoro e al loro processo di integrazione.

La Tabella 90 mostra che, ad un anno dall'avvio della nuova programmazione, molte Regioni hanno iniziato a dare attuazione in maniera significativa agli interventi approvati.

Tabella 90: OBIETTIVO 3 – PERIODO 2000/2006 - ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

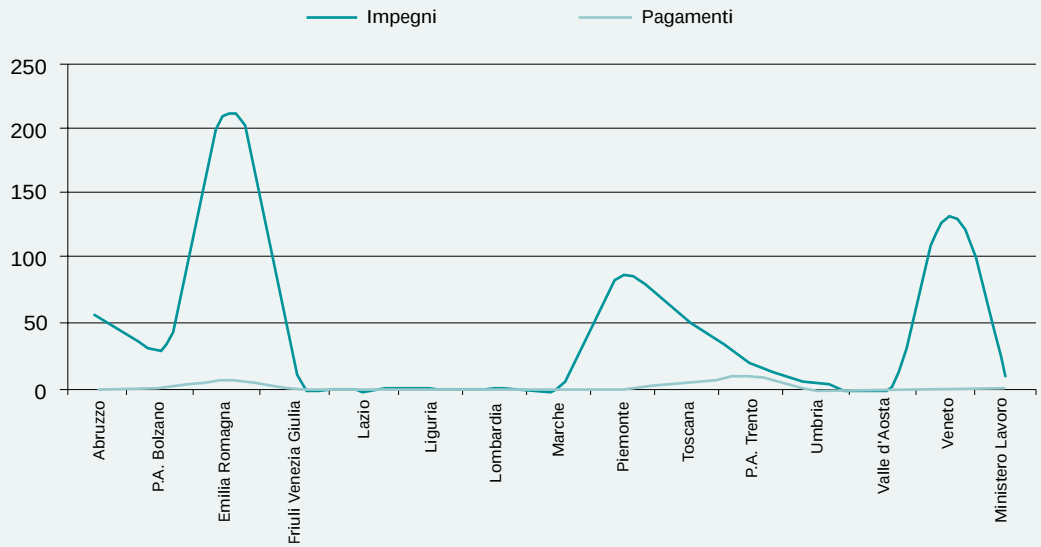
PROGRAMMI	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Abruzzo	396,8	54,5	0,0	13,7	0,0
P.A. Bolzano	195,4	34,9	0,0	17,9	0,0
Emilia Romagna	1.246,2	208,8	4,7	16,8	0,4
Friuli Venezia Giulia	362,2	0,0	0,0	0,0	0,0
Lazio	884,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Liguria	363,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Lombardia	1.490,2	0,2	0,0	0,0	0,0
Marche	284,9	6,1	0,1	2,1	0,0
Piemonte	1.004,0	84,1	0,0	8,4	0,0
Toscana	663,5	57,7	3,2	8,7	0,5
P.A. Trento	224,9	21,7	8,3	9,6	3,7
Umbria	227,1	5,2	0,0	2,3	0,0
Valle d'Aosta	92,1	0,8	0,2	0,9	0,2
Veneto	852,5	126,6	0,0	14,9	0,0
Ministero Lavoro	431,9	8,6	0,2	2,0	0,0
Totale	**8.720,1**	**609,2**	**16,7**	**7,0**	**0,2**

In realtà, si nota una profonda differenza tra Amministrazioni, quali la P.A. di Bolzano, l'Emilia Romagna ed il Veneto, le cui percentuali di impegno si aggirano tra il 18% ed il 15%, ben al di sopra del valore registrato a livello medio, e Amministrazioni, quali il Friuli Venezia Giulia, il Lazio e la Liguria che, invece, sono ancora ferme alla fase di programmazione e non hanno ancora assunto alcun impegno.

La P.A. di Trento merita una particolare annotazione perché, come mostra anche il Grafico 59, è l'Amministrazione che è giunta più celermente alla concreta realizzazione di parte degli impegni assunti, avendo già effettuato il pagamento del 3,7% dell'importo stanziato.

Anche il Ministero del Lavoro e della Previdenza Sociale ha attivato impegni in misura pari al 2,0% del costo totale.

Grafico 59: OBIETTIVO 3 – PERIODO 2000/2006 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



Obiettivo 5a

Gli interventi promossi, nella passata programmazione, con l'Obiettivo 5a sono volti, essenzialmente, al sostegno del settore agricolo e della pesca, avvalendosi dei finanziamenti erogati a valere sul FEOGA e sullo SFOP.

Nel corso del secondo semestre 2000 si è consolidata la situazione già rilevata al termine del primo semestre, con un leggero overbooking degli impegni sia a valere sullo SFOP che a valere sul FEOGA, anche se, relativamente a quest'ultimo Fondo, le Amministrazioni regionali sono rimaste leggermente al di sotto del pieno utilizzo delle risorse stanziate, con una percentuale pari al 99,2% (Tabella 91).

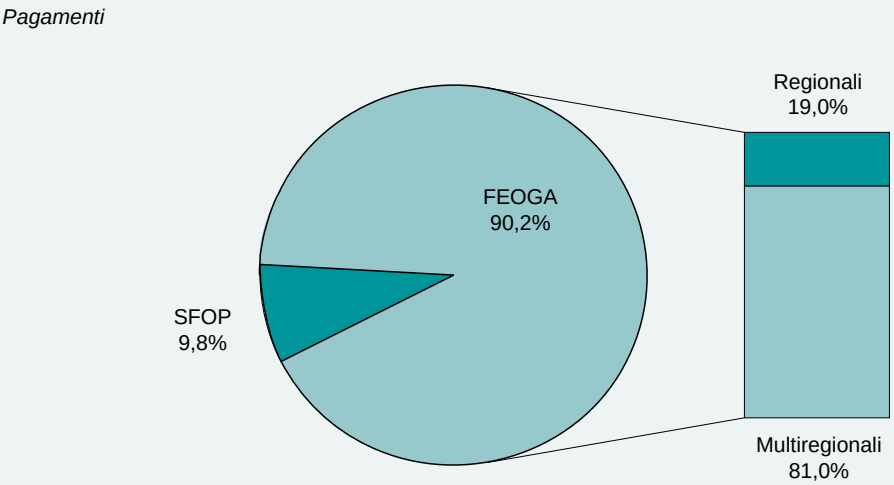
I pagamenti sono continuati e la percentuale complessiva è passata al 75,5%. Anche qui notiamo che le Regioni sono gli organismi che hanno provveduto in misura minore al regolamento finanziario degli impegni assunti, avendo utilizzato per il pagamento solo il 59,3% delle risorse disponibili.

Tabella 91: OBIETTIVO 5a – PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO/TIPOLOGIA DI INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

FONDO	Tipologia di intervento	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
FEOGA		*2.382,0*	*2.441,5*	*1.841,1*	*102,5*	*77,3*
	Regionali	813,6	807,4	482,2	99,2	59,3
	Multiregionali	1.568,4	1.634,1	1.358,9	104,2	86,6
SFOP		*321,6*	*345,8*	*199,7*	*107,5*	*62,1*
	Regionali	-	-	-	-	-
	Multiregionali	321,6	345,8	199,7	107,5	62,1
Totale		**2.703,6**	**2.787,3**	**2.040,8**	**103,1**	**75,5**

Il Grafico 60 ci mostra i pagamenti ripartiti percentualmente tra i due Fondi chiamati al cofinanziamento dell'Obiettivo 5a ed appare evidente, come era d'altronde prevedibile guardando anche l'importo programmato e quello impegnato, il grande sforzo profuso a livello comunitario per gli interventi che interessano le aree rurali del centro-nord, con il 90,2% dell'importo pagato proveniente dal FEOGA, destinato prevalentemente a finanziare azioni a valenza multiregionale.

Grafico 60: OBIETTIVO 5a – PERIODO 1994/1999 – PARTECIPAZIONE PER FONDO/TIPOLOGIA DI PROGRAMMA AL TOTALE DEI PAGAMENTI - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in valori percentuali)



Rispetto al semestre precedente, come si può notare dalla Tabella 92 e come in parte già anticipato, gli impegni sono rimasti sostanzialmente stabili, mentre i pagamenti hanno registrato un notevole incremento, soprattutto quelli a valere sullo SFOP (+14,2), che rimangono comunque al di sotto della percentuale raggiunta dal FEOGA.

Passiamo ora, con la Tabella 93, ad esaminare la situazione registrata dalle singole Amministrazione regionali.

Tabella 92: OBIETTIVO 5a – PERIODO 1994/1999 – CONFRONTO ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO TRA IL I SEMESTRE 2000 E IL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

FONDO	Impegni al 30/06/2000	Pagamenti al 30/06/2000	Impegni Variazioni II semestre 2000	Pagamenti Variazioni II semestre 2000	Impegni al 31/12/2000	Pagamenti al 31/12/2000
FEOGA	102,4	67,7	0,1	9,6	102,5	77,3
SFOP	106,5	47,9	1,0	14,2	107,5	62,1
Totale	**102,9**	**65,3**	**0,2**	**10,2**	**103,1**	**75,5**

Tabella 93: OBIETTIVO 5a – PERIODO 1994/1999 – INTERVENTI REGIONALI - ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Abruzzo	14,6	(*)	(**)	-	-
P.A. Bolzano	49,1	50,0	44,0	101,8	89,6
Emilia Romagna	134,6	167,0	136,9	124,1	101,7
Friuli Venezia Giulia	17,0	15,6	4,2	91,8	24,7
Lazio	48,4	61,6	7,3	127,3	15,1
Liguria	9,5	9,3	5,9	97,9	62,1
Lombardia	137,0	182,0	74,1	132,8	54,1
Marche	79,3	78,4	37,1	98,9	46,8
Piemonte	112,5	37,6	17,8	33,4	15,8
Toscana	59,5	57,3	31,4	96,2	52,8
P.A. Trento	53,7	54,1	47,7	100,7	88,8
Umbria	22,0	21,2	11,4	96,4	51,8
Valle D'Aosta	0,7	0,7	0,5	100,0	71,4
Veneto	75,7	72,6	63,9	95,9	84,4
Totale regionali	**813,6**	**807,4**	**482,2**	**99,2**	**59,3**

(*) dato non significativo pari a 13,387 migliaia di Euro

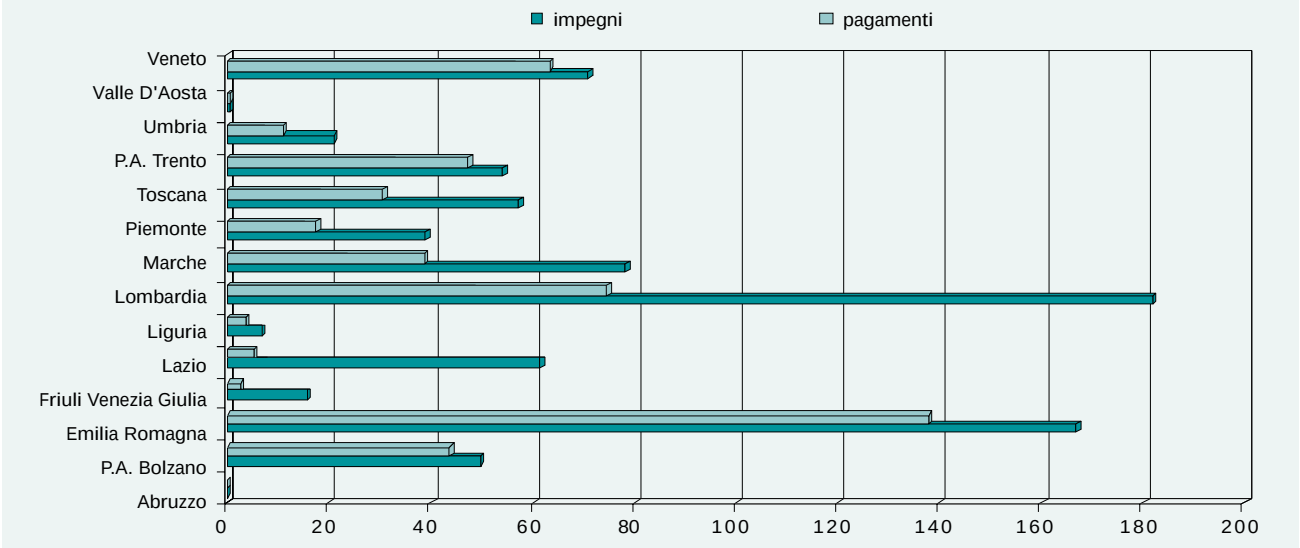
(**) dato non significativo pari a 6,388 migliaia di Euro

Ben 7 delle 14 Regioni chiamate a gestire gli interventi previsti nell'Obiettivo in esame non hanno raggiunto il pieno utilizzo delle risorse stanziate, con il Piemonte che registra una percentuale d'impegno ferma solo al 33,4% e l'Abruzzo che ha utilizzato una percentuale irrilevante delle risorse disponibili.

D'altro canto, anche Regioni con alte percentuali d'impegno, quali il Lazio, mostrano un evidente ritardo nella concreta realizzazione degli impegni assunti, con percentuali di pagamento intorno al 15%.

Tutto ciò è ben evidente nel Grafico 61, che mostra chiaramente lo scarso livello raggiunto dai pagamenti rispetto alle somme impegnate.

Grafico 61: OBIETTIVO 5a – PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI REGIONALI - ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

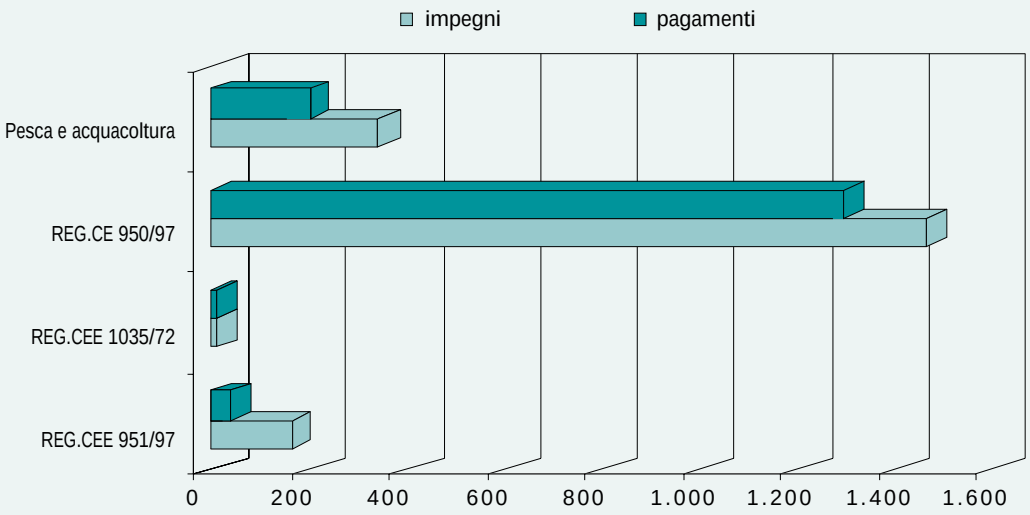


Spostando l'attenzione sugli interventi gestiti dal Ministero per le politiche agricole e forestali, diretti ad agire in un contesto più ampio di quello Regionale, la Tabella 94 ed il Grafico 62 mostrano quanto già evidenziato nel semestre precedente, ovvero da un lato il livello di attuazione insoddisfacente degli interventi previsti nell'ambito del Regolamento CEE 1035/72, la cui percentuale d'impegno è solo del 59,1%, dall'altro la scarsa concretizzazione degli impegni assunti per interventi relativi al Regolamento CE 951/97, che registrano una percentuale di pagamento del 35,6%.

Tabella 94: OBIETTIVO 5a – PERIODO 1994/1999 – INTERVENTI MULTIREGIONALI - ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
REG. CE 951/97	137,2	161,7	48,9	117,9	35,6
REG. CEE 1035/72	17,6	10,4	10,3	59,1	58,5
REG.CE 950/97	1.413,6	1.462,0	1.299,7	103,4	91,9
Pesca e acquicoltura	321,6	345,8	199,7	107,5	62,1
Totale	**1.890,0**	**1.979,9**	**1.558,6**	**104,8**	**82,5**

Grafico 62: OBIETTIVO 5a – PERIODO 1994/1999 – PROGRAMMI MULTIREGIONALI - ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



Completiamo l'esame dell'Obiettivo 5a andando a vedere, con la Tabella 95, le variazioni intervenute rispetto al semestre precedente.

Sul lato degli impegni non ci sono state grandi variazioni, ma solo assestamenti di lieve entità, come era lecito aspettarsi visto che gli ultimi impegni potevano essere assunti solo entro il 31/12/1999.

Il Piemonte è la Regione che ne ha modificato maggiormente l'entità, con un incremento del 3,4%, che non risolve, però, il grave sottoutilizzo delle risorse assegnate.

Per quanto riguardi i pagamenti, è veramente rilevante il balzo in avanti compiuto dell'Emilia Romagna, che, dopo aver registrato nel semestre precedente una percentuale al di sotto della media del periodo, con un incremento di ben 64,7 punti percentuali è arrivata a spendere in questo semestre tutta la somma disponibile, diventando la Regione con la maggiore capacità di spesa.

Tabella 95: OBIETTIVO 5a – PERIODO 1994/1999 – CONFRONTO ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO/INTERVENTO AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

FONDO	INTERVENTI	Impegni al 30/06/2000	Pagamenti al 30/06/2000	Impegni Variazioni II semestre 2000	Pagamenti Variazioni II semestre 2000	Impegni al 31/12/2000	Pagamenti al 31/12/2000
FEOGA		*102,4*	*67,7*	*0,1*	*9,6*	*102,5*	*77,3*
	Abruzzo	0,0	0,0	-	-	-	-
	Bolzano	101,8	79,2	0,0	10,4	101,8	89,6
	Emilia Romagna	124,0	37,0	0,1	64,7	124,1	101,7
	Friuli Venezia Giulia	92,9	15,3	-1,1	9,4	91,8	24,7
	Lazio	127,3	15,1	0,0	0,0	127,3	15,1
	Liguria	98,9	38,9	-1,0	23,2	97,9	62,1
	Lombardia	132,9	35,7	-0,1	18,4	132,8	54,1
	Marche	98,9	29,8	0,0	17,0	98,9	46,8
	Piemonte	30,0	13,8	3,4	2,0	33,4	15,8
	Toscana	96,8	31,5	-0,7	21,3	96,1	52,8
	Trento	100,6	62,1	0,1	26,7	100,7	88,8
	Umbria	99,5	32,7	-3,1	19,1	96,4	51,8
	Valle d'Aosta	100,0	57,1	0,0	14,3	100,0	71,4
	Veneto	93,9	74,6	2,0	9,8	95,9	84,4
	Multiregionale Reg. 951/97	117,9	16,3	0,0	19,3	117,9	35,6
	Reg.1035/72	59,1	58,5	0,0	0,0	59,1	58,5
	Reg. 950/97 e Dir. 159/72	103,5	90,1	-0,1	1,8	103,4	91,9
SFOP	*Pesca e Acquacoltura*	*106,5*	*47,9*	*1,0*	*14,2*	*107,5*	*62,1*
Totale		**102,9**	**65,3**	**0,2**	**10,2**	**103,1**	**75,5**

Obiettivo 5b

Consideriamo ora lo stato di avanzamento degli interventi che interessano le aree rurali del centro-nord, finalizzati allo sviluppo dell'economia di queste aree e a favorirne il ripopolamento.

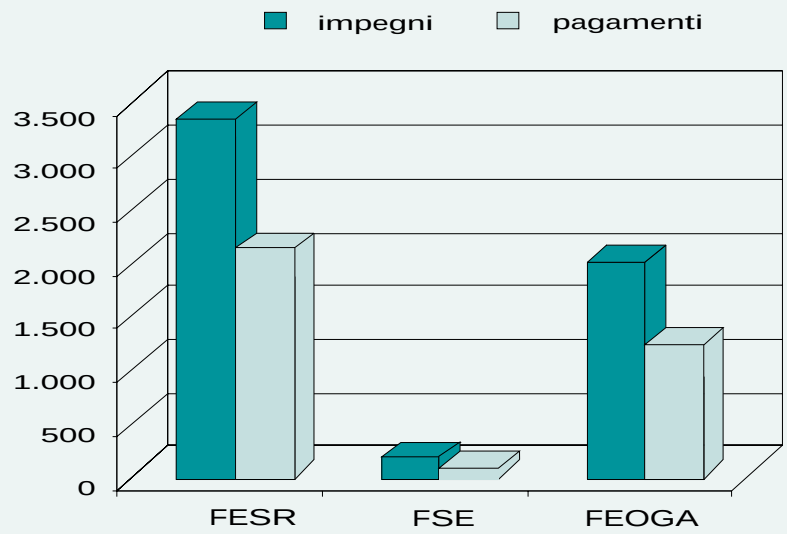
Sul fronte degli impegni, il dato più significativo riguarda il FSE, che fino al semestre precedente non arrivava al pieno utilizzo delle risorse stanziate e ora, invece, come ci mostra la Tabella 96, passa in overbooking, con una percentuale d'impegno del 105,6%.

I pagamenti raggiungono la percentuale complessiva del 68,7% e anche il FEOGA, che nel semestre precedente si attestava ancora al di sotto del 50%, raggiunge una percentuale in linea con quella degli altri Fondi (64,3%), come mostra anche il Grafico 63.

Tabella 96: OBIETTIVO 5b - PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

FONDO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
FESR	3.002,8	3.329,2	2.145,0	110,9	71,4
FSE	285,9	301,9	194,0	105,6	67,9
FEOGA	1.884,9	2.045,1	1.212,7	108,5	64,3
Totale	**5.173,6**	**5.676,2**	**3.551,7**	**109,7**	**68,7**

Grafico 63: OBIETTIVO 5b – PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



Considerando le variazioni in termini percentuali rispetto al semestre precedente, la Tabella 97 mostra che sono intervenuti considerevoli assestamenti sugli impegni, tra i più alti fatti registrare dai vari Obiettivi nel periodo considerato.

I pagamenti continuano nel loro trend crescente, con il FEOGA che, come già accennato, vede un incremento di ben 14,8 punti percentuali.

La Tabella 98 ed il Grafico 64 propongono lo stato di attuazione raggiunto dalle singole Amministrazioni titolari degli interventi.

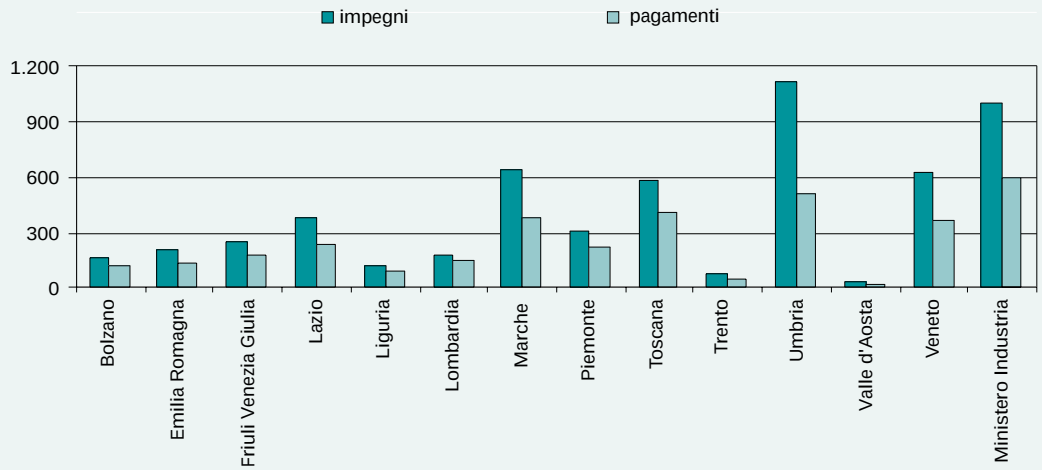
Tabella 97: OBIETTIVO 5b - PERIODO 1994/1999 – CONFRONTO ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO AL I SEMESTRE 2000 E AL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

FONDO	Impegni	Pagamenti	Impegni	Pagamenti	Impegni	Pagamenti
	al 30/06/2000		Variazioni II semestre 2000		al 31/12/2000	
FESR	106,4	62,4	4,5	9,0	110,9	71,4
FSE	99,4	61,1	6,2	6,8	105,6	67,9
FEOGA	105,0	49,5	3,5	14,8	108,5	64,3
Totale	**105,5**	**57,6**	**4,2**	**11,1**	**109,7**	**68,7**

Tabella 98: OBIETTIVO 5b - PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Bolzano	148,1	162,6	122,5	109,8	82,7
Emilia Romagna	186,6	217,4	142,4	116,5	76,3
Friuli Venezia Giulia	197,8	262,2	209,7	132,6	106,0
Lazio	371,3	393,2	251,9	105,9	67,8
Liguria	106,3	115,7	99,8	108,8	93,9
Lombardia	160,8	181,0	161,9	112,6	100,7
Marche	623,8	639,3	371,8	102,5	59,6
Piemonte	288,0	305,7	231,0	106,1	80,2
Toscana	481,5	578,4	416,6	120,1	86,5
Trento	56,4	77,6	45,7	137,6	81,0
Umbria	1.030,7	1.103,4	503,5	107,1	48,9
Valle D'Aosta	14,2	15,7	11,4	110,6	80,3
Veneto	533,7	627,2	389,3	117,5	72,9
Ministero Industria	974,4	996,8	594,2	102,3	61,0
Totale	**5.173,6**	**5.676,2**	**3.551,7**	**109,7**	**68,7**

Grafico 64: OBIETTIVO 5b – PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)



Tutte le risorse stanziate sono ormai state impegnate, come risultava già dai dati comunicati a fine 1999, mentre i pagamenti procedono in maniera differenziata, con Regioni, quali il Friuli Venezia Giulia e la Lombardia, che hanno pagato interamente la somma stanziata ed altre, quali le Marche e l'Umbria, che, invece, registrano percentuali di pagamento ancora basse. L'Umbria, in particolare, non arriva ancora al 50%.

Rispetto al semestre precedente, come appare dalla Tabella 99, si registra un forte incremento degli impegni comunicati dal Veneto, che, partendo da una percentuale ancora inferiore al 100%, con un incremento del 23,7% arriva ad una percentuale del 117,5%.

La Valle d'Aosta è l'unica Regione che non ha modificato i dati di impegno comunicati in precedenza, mentre la Liguria e il Ministero dell'Industria

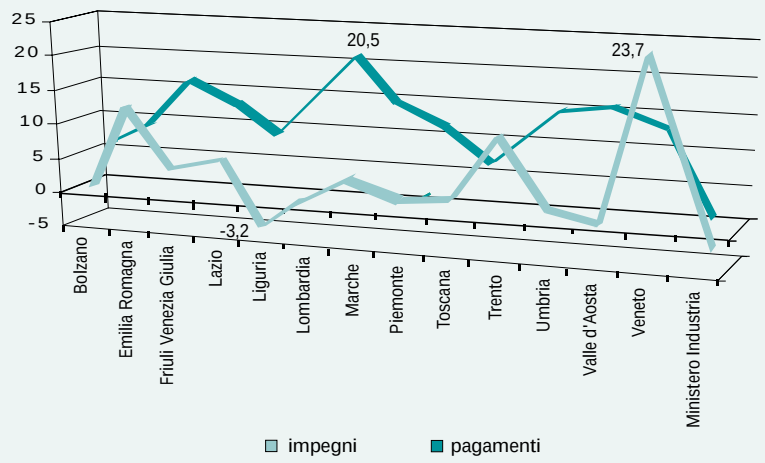
hanno lievemente ridotto l'ammontare degli impegni assunti, come mostra chiaramente il Grafico 65.

Riguardo ai pagamenti, veramente esiguo è stato l'incremento fatto registrare dal Ministero dell'Industria, pari solo allo 0,7%, con il quale arriva alla percentuale del 61,0%, inferiore alla media complessiva e sintomo, quindi, di una certa situazione di stallo nell'attuazione degli impegni assunti.

Tabella 99: OBIETTIVO 5b - PERIODO 1994/1999 – CONFRONTO ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO TRA IL I SEMESTRE 2000 E IL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

INTERVENTO	Impegni al 30/06/2000	Pagamenti al 30/06/2000	Impegni Variazioni II semestre 2000	Pagamenti Variazioni II semestre 2000	Impegni al 31/12/2000	Pagamenti al 31/12/2000
Bolzano	109,5	76,4	0,3	6,3	109,8	82,7
Emilia Romagna	104,6	67,3	11,9	9,0	116,5	76,3
Friuli Venezia Giulia	128,9	90,3	3,7	15,7	132,6	106,0
Lazio	100,6	54,9	5,3	12,9	105,9	67,8
Liguria	112,0	85,6	-3,2	8,3	108,8	93,9
Lombardia	112,3	86,4	0,3	14,3	112,6	100,7
Marche	99,3	39,1	3,2	20,5	102,5	59,6
Piemonte	104,8	65,7	1,3	14,5	106,1	80,2
Toscana	118,1	75,5	2,0	11,0	120,1	86,5
Trento	126,6	74,3	11,0	6,7	137,6	81,0
Umbria	105,5	34,6	1,6	14,3	107,1	48,9
Valle d'Aosta	110,6	65,5	0,0	14,8	110,6	80,3
Veneto	93,8	60,4	23,7	12,5	117,5	72,9
Ministero Industria	103,4	60,3	-1,1	0,7	102,3	61,0
Totale	**105,5**	**57,6**	**4,2**	**11,1**	**109,7**	**68,7**

Grafico 65: OBIETTIVO 5b – PERIODO 1994/1999 – VARIAZIONI PERCENTUALI DAL I SEMESTRE 2000 AL II SEMESTRE 2000
(in milioni di EURO)



INIZIATIVE COMUNITARIE – Programmazione 1994/1999

Tutte le Iniziative Comunitarie relative al periodo di programmazione 1994/1999 hanno visto un avvio lento e questo continua a riflettersi sul loro stato di attuazione.

Infatti, come mostra la Tabella 100, anche se complessivamente la percentuale di impegno è superiore al 100%, non risultano ancora pienamente impegnate le risorse disponibili a valere sul FSE e sul FEOGA, ma soprattutto stentano a procedere i pagamenti, per i quali sono stati utilizzati ancora solo poco più del 41% dei fondi disponibili.

Tabella 100: INIZIATIVE COMUNITARIE – PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

FONDO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
FESR	2.768,9	2.903,2	1.176,0	104,9	42,5
FSE	1.231,6	1.185,7	502,8	96,3	40,8
FEOGA	373,5	351,8	124,6	94,2	33,4
SFOP	29,5	30,4	9,3	103,1	31,5
Totale	**4.403,5**	**4.471,1**	**1.812,7**	**101,5**	**41,2**

Considerando le variazioni intervenute rispetto al semestre precedente, esposte nella Tabella 101, è comunque evidente che si sta procedendo nel dare attuazione agli impegni assunti, con il FEOGA che registra un incremento della percentuale di pagamento pari al +14,2%, seguito dal FESR con un +13,0% e, a maggior distanza, dallo SFOP con un +8,1%.

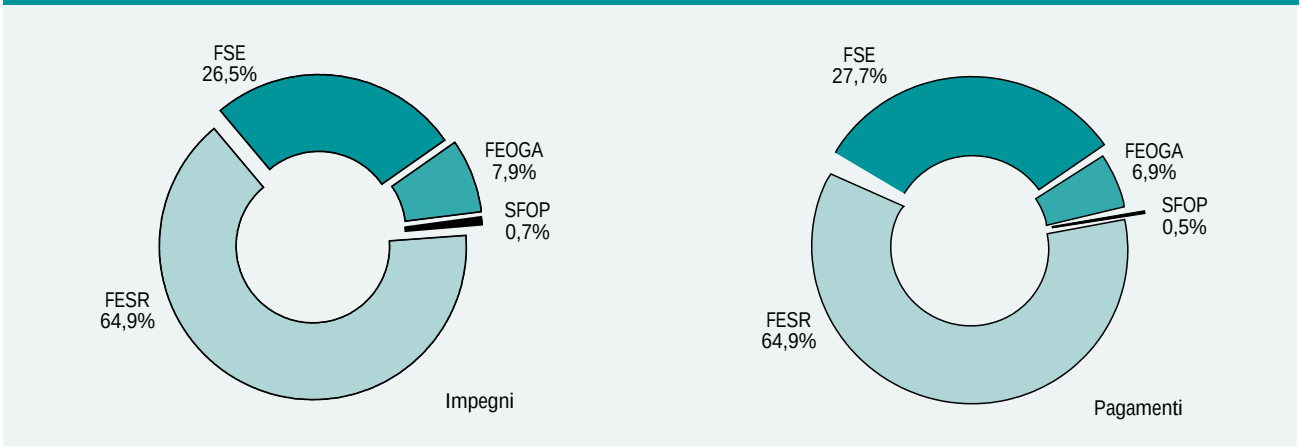
Alquanto statico appare, invece, lo stato di avanzamento degli impegni assunti a valere sul FSE, che nel semestre hanno registrato un progresso nei pagamenti pari ad un modesto +0,6%.

Tabella 101: INIZIATIVE COMUNITARIE - PERIODO 1994/1999 – CONFRONTO ATTUAZIONE FINANZIARIA PER FONDO TRA IL I SEMESTRE 2000 E IL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

FONDO	Impegni	Pagamenti	Impegni	Pagamenti	Impegni	Pagamenti
	al 30/06/2000		Variazioni II semestre 2000		al 31/12/2000	
FESR	105,5	29,5	-0,6	13,0	104,9	42,5
FSE	96,7	40,2	-0,4	0,6	96,3	40,8
FEOGA	93,5	19,2	0,7	14,2	94,2	33,4
SFOP	103,1	23,4	0,0	8,1	103,1	31,5
Totale	**102,0**	**31,5**	**-0,5**	**9,7**	**101,5**	**41,2**

Il Grafico 66 mostra il peso percentuale assunto dalle singole Fonti di finanziamento sul totale degli impegni e dei pagamenti registrati alla fine dell'anno 2000.

Grafico 66: INIZIATIVE COMUNITARIE – PERIODO 1994/1999 - PARTECIPAZIONE PER FONDO AL TOTALE DELL'ATTUAZIONE - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in valori percentuali)



Si nota che la quota di impegni assunti a valere su ciascun Fondo è pressochè analoga alla quota di pagamenti effettuati.

Infatti, il FESR registra una percentuale di impegno identica a quella di pagamento (64,9%); la percentuale d'impegno del FSE è pari al 26,5%, quella di pagamento al 27,7%; per il FEOGA la percentuale di impegno è 7,9%, quella di pagamento 6,9%; lo SFOP, infine registra, per impegni e pagamenti, percentuali pari, rispettivamente, allo 0,7% ed allo 0,5%.

Questo denota un andamento omogeneo dell'iter attuativo degli impegni assunti, indipendentemente dal Fondo che li finanzia.

Considerando lo stato di attuazione delle singole Iniziative, la Tabella 102 mostra che molte delle Iniziative previste non sono riuscite ad impegnare tutte le risorse disponibili, e soprattutto risultano penalizzati gli interventi legati alla pesca, la cui percentuale d'impegno è ferma al valore raggiunto nel semestre precedente (83,7%).

Molto differenziato appare lo stato di realizzazione degli impegni assunti.

Infatti, alcune Iniziative, quali RECHAR II, hanno già utilizzato per il pagamento larga parte delle risorse stanziate in fase di programmazione, denotando una maggiore capacità attuativa, mentre altre registrano ancora percentuali di pagamento intorno al 30% e questo denota un ritardo ormai patologico nella concreta realizzazione degli impegni assunti.

Tabella 102: INIZIATIVE COMUNITARIE - PERIODO 1994/1999 – ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO – SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

INTERVENTO	Costo totale	Impegni	Pagamenti	% Impegni/ Costo	% Pagamenti/ Costo
Adapt	414,1	397,9	188,5	96,1	45,5
Assistenza tecnica	0,3	0,3	0,2	100,0	66,7
Interreg II	821,3	855,3	433,8	104,1	52,8
Konver	91,9	116,2	39,4	126,4	42,9
Leader II	873,8	877,8	315,9	100,5	36,2
Occupazione	654,9	636,1	267,6	97,1	40,9
Pesca	89,2	74,7	24,2	83,7	27,1
Pmi	552,9	544,0	114,2	98,4	20,7
Rechar II	15,0	14,9	12,6	99,3	84,0
Resider II	355,0	383,1	112,7	107,9	31,7
Retex II	202,3	217,6	117,3	107,6	58,0
Urban	332,8	353,2	186,3	106,1	56,0
Totale	**4.403,5**	**4.471,1**	**1.812,7**	**101,5**	**41,2**

Il diverso livello dei pagamenti effettuati è evidente anche dal Grafico 67, dal quale emerge, inoltre, lo scarso livello generale delle somme pagate rispetto a quelle impegnate.

La Tabella 103 ed il Grafico 68 mettono a confronto i dati del semestre in esame con quelli del semestre precedente.

Grafico 67: INIZIATIVE COMUNITARIE – PERIODO 1994/1999 - ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO - SITUAZIONE AL 31 DICEMBRE 2000
(in milioni di EURO)

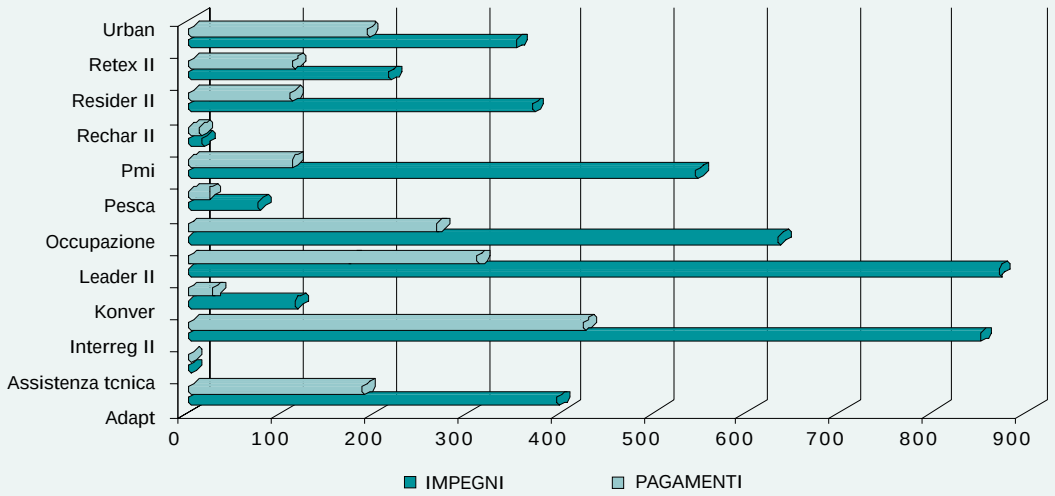
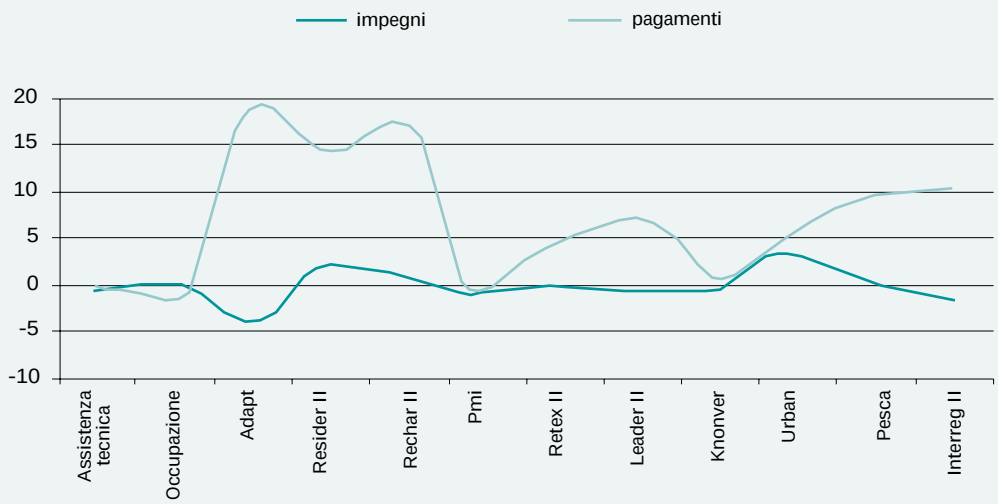


Tabella 103: INIZIATIVE COMUNITARIE - PERIODO 1994/1999 – CONFRONTO ATTUAZIONE FINANZIARIA PER INTERVENTO TRA IL I SEMESTRE 2000 E IL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)

INTERVENTO	Impegni al 30/06/2000	Pagamenti al 30/06/2000	Impegni Variazioni II semestre 2000	Pagamenti Variazioni II semestre 2000	Impegni al 31/12/2000	Pagamenti al 31/12/2000
Adapt	96,6	45,8	-0,5	-0,3	96,1	45,5
Assistenza tecnica	100,0	66,7	0,0	0,0	100,0	66,7
Interreg II	108,3	34,0	-4,2	18,8	104,1	52,8
Konver	124,2	28,5	2,2	14,4	126,4	42,9
Leader II	99,2	19,8	1,3	16,4	100,5	36,2
Occupazione	97,7	41,1	-0,6	-0,2	97,1	40,9
Pesca	83,7	23,2	0,0	3,9	83,7	27,1
Pmi	99,0	13,9	-0,6	6,8	98,4	20,7
Rechar II	99,3	83,3	0,0	0,7	99,3	84,0
Resider II	104,4	26,4	3,5	5,3	107,9	31,7
Retex II	107,2	48,2	0,4	9,8	107,6	58,0
Urban	107,4	45,5	-1,3	10,5	106,1	56,0
Totale	**102,0**	**31,5**	**-0,5**	**9,7**	**101,5**	**41,2**

Grafico 68: INIZIATIVE COMUNITARIE – PERIODO 1994/1999 - VARIAZIONI ATTUAZIONE DAL I SEMESTRE 2000 AL II SEMESTRE 2000
(in valori percentuali)



Anche per le Iniziative comunitarie gli impegni registrano solo lievi assestamenti.

I pagamenti, invece, sono aumentati in maniera considerevole per alcune Iniziative, quali "Interreg II, "Konver, "Leader II", che, quindi, stanno procedendo alquanto celermente nella realizzazione degli impegni, mentre molte altre Iniziative registrano incrementi scarsi e questo è particolarmente grave per Iniziative, quali "Pesca", "Pmi" e "Resider II", che sono ancora molto indietro nella fase di pagamento.